Education Watch 2002

LITERACY IN BANGLADESH

NEED FOR A NEW VISION

Manzoor Ahmed
Samir R. Nath
Kazi Saleh Ahmed

Campaign for Popular Education

Campaign for Popular Education (CAMPE)
5/14 Humayun Road
Mohammadpur
Dhaka 1207
Bangladesh
Phone: PABX 9130427, 8115769
Tele Fax: 88-02-8118342
Email: campe@bdcom.com

First published 2003

Copyright © Campaign for Popular Education

Cover photo: Ganesh Halder

All rights are reserved. No part of this publication may be reproduced or transmitted in any form or by any means without prior permission in writing from the publisher.

ISBN 984 32 0754 8

…ed by Rasheda K. Choudhury, Director, Campaign for Popular Education (CAMPE), 5/14 Humayun Road, …dpur, Dhaka-1207 Bangladesh. This book has been set in Times. Layout designer: Shykhuluzzaman Minar. …AC Printers 87-88 (old) 41 (new) Block- C, Tongi I/A, Gazipur- 1710, Bangladesh.

Contents

Foreword		vii
Preface		ix
The Contributors		xi
List of Tables and Figures		xv
List of Annexes		xvii
Acronyms		xxi
Authors' Note		xxiii
Overview		xxv
Chapter One	**Introduction**	1
	Progress in Basic Education	1
	Recent Literacy Findings	2
	Education Watch and its Recent Reports	3
	Organisation of the Report	3
Chapter Two	**Literacy - An International Perspective**	5
	Introduction	5
	The Contextual Meanings of Literacy	6
	A Historical Sketch	7
	Paulo Freire's Psycho-Social Approach	9
	The Total Literacy Campaign in India	9
	Future Directions	10
Chapter Three	**Methodology and Research Design**	11
	Objectives of the study	11
	Defining Literacy	11
	Development of the Test Instrument	12
	Measurement of Literacy	14
	Other Instruments Used	14
	Study Population	14
	Sampling Procedure	14
	Weighting	16
	Research Assistants and their Training	16
	The Field Operation	16
	Assessing the Answer Papers	17
	Data Quality Assessment	17
	Validity of the Test Instrument	18
	Reliability of Instrument	18
	Strengths and Weaknesses of the Study	18

Chapter Four **The Literacy Status of the Population** 21
Literacy by Skill Levels, Gender and Geography 21
Further Analysis by Geographic Strata 22
Performance in Skill-Components 23
Distribution of Scores and Central Trends 25
Adult Literacy 27
Performance in Different Test Items 28
Salient Findings 28

Chapter Five **Socio-Economic Correlates of Literacy** 31
Age Specific Literacy Rates 31
Parental Education and Literacy 32
Religious Affiliation and Literacy 33
Occupation and Literacy 33
Income and Literacy 34
Communication Media and Literacy 34
Village/Mahallah Level Analysis of Literacy 34
Literacy of Elderly Population 35
Literacy of Household Heads 35
Literacy in Female Headed Households 36
Literate Households 36
Community Infrastructure and Literacy 37
Literacy in Urban Slum Areas 37
Salient Findings 37

Chapter Six **Education Provisions and Literacy** 39
Basic Education and Literacy Initiatives 39
Enrolment in School and Literacy 39
Years of Schooling and Literacy 40
Sustainability of Literacy Skills 42
Type of Educational Institution and Literacy 43
Sustainable Literacy through State-Run Schools 44
Literacy Outside schooling 44
Literacy in Madrassas other than Ebtedayee Madrassas 46
Salient Findings 46

Chapter Seven **Use of Literacy Skills and Choice of Post-Literacy Activities** 49
Use of Literacy Skills 49
Preference in Post-Literacy Programmes 50
Salient Findings 51

Chapter Eight **Conclusions and Policy Implications** 53
Conclusions 53
Policy Implications 57

Bibliography 61
Annexes 65
Index 137

Foreword

We are pleased to bring out this report on literacy in the first year of the International Literacy Decade. The motto of the Decade is "Literacy as Freedom." More than 800 million people in the world and almost sixty percent of the people of Bangladesh do not know this freedom. A confusion exists, among claims and counterclaims about progress in literacy, regarding the status of literacy of the people of Bangladesh. The study by *Education Watch,* carried out with scientific rigour and based on the administration of a literacy test to a nationwide randomly chosen sample, provides a baseline. This baseline should end the confusion about our literacy status and serve as the benchmark for future planning for literacy, continuing education and nonformal education programmes.

The study is about the state of literacy, not about nonformal education in general or primary education. The findings, however, point out some very relevant and critical aspects of primary education and nonformal education, which have vital policy implications. The study reveals the dominant role of primary education as the means for acquiring literacy; but it also shows that the very poor quality of mainstream primary education is a serious obstacle to better literacy outcomes, since one-third of those who complete primary education still remain illiterate. Nonformal primary education shows a better performance. The question then is what should be done to incorporate some of the positive features of nonformal primary education into mainstream primary education.

It has been found that literacy courses in general including the government-run Total Literacy Movement (TLM), at least in the manner these have been conducted in Bangladesh, have had an insignificant impact on the literacy situation. The study reveals a large 12 percentage point gap between male and female literacy and a staggering 26 percentage point disadvantage for the rural people compared to their urban counterparts. The urban slum dwellers fare the worst with a literacy rate of 19.7 percent against the national average of 41.4 percent. The study also underscores the need for a broader and integrated vision of non-formal and continuing education in which the literacy effort should be embedded.

The study, like all research reports of *Education Watch,* presents an objective picture of an important facet of basic education in the country, based on collection and analysis of data in a professional manner. It is not intended to apportion blames or point fingers for deficiencies and failures. The findings on literacy do indicate a major national failure - failure in seriousness of effort, in setting priorities right, in applying professionalism to management and decision-making in education, and in lacking a vision and understanding of how literacy and nonformal education programmes work. This is our collective failure as a society and as a nation. We - the public authorities, the academics, the NGOs and the larger civil society - need to work together to overcome this failure. I hope that this is the message that will be heard from the findings and conclusions of *Education Watch 2002.*

Fazle Hasan Abed
Chair
Campaign for Popular Education

Dhaka
June 2003

Preface

Literacy in Bangladesh: need for a new vision, is the fourth in the series of *Education Watch* reports. The first report, *Hope not complacency*, dealt with internal efficiency indicators; the second report, *A question of quality*, dealt with student achievement and teacher education; and the third report *Renewed hope daunting challenges* was a revisit of the internal efficiency indicators dealt with in the first report. It also probed into the widely prevalent private costs in the primary education sub-sector.

This is the most challenging of all the reports published by *Education Watch* so far. It deals with the literacy situation in Bangladesh. We at the *Education Watch* felt that it was essential to establish a benchmark to fully understand the implications of the literacy situation in Bangladesh.

In the past, censuses and other official reports on literacy including the last *Education Watch* report relied primarily on response given by the respondents in a household. In such a method the response is bound to be subjective. Secondly these surveys did not use any universally accepted definition of literacy and any instrument to test literacy. The reports could not therefore be fully relied up on.

In dealing with this problem the first task was to agree upon a suitable definition of literacy. I think the members of the Working Group and the Technical Team of *Education Watch* handled it successfully. They also made an intensive effort in preparing the test instrument in the light of the definition adopted. The *Education Watch* divided those who participated in literacy test into four groups: *non-literate, semi-literate, literate at initial level* and *literate at advanced level* on the basis of the test administered to them.

The Research and Evaluation Division of BRAC was primarily responsible for field survey and data collection. The survey team worked under able leadership of Mr. Samir Ranjan Nath, Senior Research Fellow of BRAC. Dr. Manzoor Ahmed, a former Director of UNICEF effectively guided the Research Team. Both of them deserve our appreciation. I also thank Professor Kazi Saleh Ahmed to be a member of the research team.

Mr. Fazle Hasan Abed, Chairperson, BRAC and Chairman, Board of Directors, CAMPE and a member of the Advisory Board, *Education Watch* consistently supported its work since its inception. I owe him a debt of gratitude. Ms. Rasheda K. Choudhury, Director, CAMPE and Member-Secretary, Advisory Board and Working Group of *Education Watch* provided logistic support and other facilities of CAMPE to the Research Team. She deserves our commendations.

A number of reviewers including Ms. Jowshan Ara Rahman, Mr. Ahmad Tajul Islam and Ms. Farzana Ahmad reviewed the draft and gave their valuable comments. They deserve our thanks for their valuable comments to improve the report.

Education Watch and its reports have been possible due to generous support received from Royal Netherlands Embassy (RNE), Swiss Agency for Development and Cooperation (SDC) and NOVIB, Netherlands. We acknowledge their generous support and profusely thank them.

Many staff members of CAMPE and BRAC including Mr. Sayed-ul-Alam Kazal, Mr. Ghiasuddin Ahmed, Mr. Shykhuluzzaman Minar, Mr. Altaf Hossain, Mr. Md. Abul Kalam, Ms. Shaheen Akter, Mr. Mirja Mohammad Shahjamal, Mr. Shoeb Ahmed, Mr. Shahidul Islam, Mr. Abdur Razzaque, Md. Akram Hossain, Mr. Swapan Deb Roy, Mr. Abdul Alim, Mr. Ganesh Halder and Mr. Jashimul Islam were involved in various stages of field work and preparation of the report, and provided valuable support. Their devotion and hard work is appreciated. Mr. Mohammed Shafiul Alam and Mr. Saleh Chowdhury extended their hands in language editing of test questions and Bangla version of this report. They deserve our thanks. We also thank the staff and workers of BRAC Printers for their work in printing the report.

Government of Bangladesh, particularly the Ministry of Primary and Mass Education, Directorate of Primary Education, Directorate of Nonformal Education and the NGO Affairs Bureau deserve special thanks for their cooperation at different stages of the study.

The draft report was shared with important stakeholders including educators, practitioners, civil society and NGO representatives and development partners. Many constructive suggestions were made during the sharing sessions. The unsung participants of this report are the thousands of respondents who participated in the literacy test, and provided information about themselves, their household and the community. Without their support and cooperation such a large literacy survey would not have been possible. We are grateful to them on behalf of the *Education Watch*.

The stakeholders eagerly accepted and welcomed the previous reports. We will feel our efforts amply rewarded if this report also meets a similar acceptance.

A. N. M. Eusuf
Chairman
Advisory Board, Education Watch
and Advisor, CAMPE

Dhaka
June 2003

The Contributors

Advisory Board

Mr. Fazle Hasan Abed
Chairperson
BRAC

Dr. Abu Ahmed Abdullah
Former Director General
Bangladesh Institute of Development Studies (BIDS)

Dr. Q. K. Ahmed
Chairman
Bangladesh Unnayan Parishad (BUP)

Dr. Manzoor Ahmed
Director
BRAC University Institute of Education Project
(Convenor)

Prof. Kazi Saleh Ahmed
Former Vice Chancellor
Jahangirnagar University

Brigadier General (Rtd.) Aftaf Uddin Ahmed
Executive Director
UCEP Bangladesh

Mr. Mahfuz Anam
Editor
The Daily Star

Ms. Rasheda K. Choudhury
Director
Campaign for Popular Education (CAMPE)
(Member Secretary)

Dr. A. M. R. Chowdhury
Visiting Professor, Columbia University, USA and
Deputy Executive Director, BRAC

Dr. Nazma Chowdhury
Chairperson, Department of Women's Studies
University of Dhaka

Mr. Subrata S. Dhar
Senior Communication Officer
The World Bank, Dhaka

Mr. A. N. M. Eusuf
Advisor
Campaign for Popular Education (CAMPE)
Former Principal Secretary, Government of Bangladesh
(Chairman)

Dr. M. Anwarul Huque
Former Director General
National Academy for Educational Management (NAEM)

Dr. Muhammad Ibrahim
Executive Director
Centre for Mass Education in Science (CMES)

Mr. Nurul Islam
Project Officer, Education Section
UNICEF - Bangladesh

Mr. Jamal U. Mahmood
Head, Social Infrastructure
Asian Development Bank (ADB)
Bangladesh Resident Mission

Ms. Jowshan Ara Rahman
Former Chief, Programme Planning Section
UNICEF, Bangladesh

Mr. Kazi Fazlur Rahman
Former Advisor to the President
Government of Bangladesh

Ms. A. N. Rasheda
Editor
Shikshabarta

Ms. Taleya Rehman
Executive Director
Democracy Watch

Prof. Rehman Sobhan
Chairman
Centre for Policy Dialogue (CPD)

Mr. Wolfgang Vollmann
Country Representative
UNESCO Bangladesh

Working Group

Dr. Manzoor Ahmed
Director
BRAC University Institute of Education Project
(Convenor)

Mr. Zahin Ahmed
Executive Director
FIVDB

Dr. Mahmudul Alam
Senior Education Economist
The World Bank, Dhaka

Dr. Abbas Bhuiyan
Social Scientist
ICDDR-B

Dr. A. M. R. Chowdhury
Visiting Professor, Columbia University, USA and
Deputy Executive Director, BRAC

Ms. Rasheda K. Choudhury
Director
Campaign for Popular Education (CAMPE)
(Member Secretary)

Mr. M. Nazmul Haq
Associate Professor, Institute of Education and Research (IER)
University of Dhaka

Ms. Roushan Jahan
Former President, Women for Women

Mr. Nurul Islam Khan
Former Official
UNCHR

Prof. Abu Hamid Latif
President
Bangladesh Forum for Educational Development (BAFED)

Prof. M. Masum
Department of Economics
Jahangirnagar University

Dr. Ahmadullah Mia
Research Director
Dhaka Ahsania Mission (DAM)

Mr. Mohammad Mohsin
Learning Advisor, Education
Plan International - Bangladesh

Mr. Samir Ranjan Nath
Senior Research Fellow
Research and Evaluation Division, BRAC

Dr. Siddiqur Rahman
Professor, Institute of Education and Research (IER)
University of Dhaka

Mr. M. Habibur Rahman
Head, Education Department
Save the Children- USA, Dhaka

Technical Team

Mr. Jasimuddin Ahmed
Headmaster
Jikatola Government Primary School, Dhaka

Prof. Kafil Uddin Ahmed
Management Development Field Consultant
(ESTEEM Project)
Directorate of Primary Education (DPE)
Government of Bangladesh

Ms. Syeda Tahmina Akhter
Associate Professor, Institute of Education and Research (IER)
University of Dhaka

Prof. Md. Shafiul Alam
Former Director, BANBEIS

Prof. Muhammad Ali
Former Member (Curriculum)
National Curriculum and Textbook Board (NCTB)

Mr. Ruhul Amin
Senior Specialist
National Academy for Primary Education (NAPE)

Prof. Ali Azam
Ex-Chairman
National Curriculum and Textbook Board (NCTB)

Mr. Abdul Ghani
Former Headmaster
Government Primary School, Dhaka

Ms Hasina Habib
Coordinator, Education Programme
Gono Shahajjo Sangstha

Dr. Shamsul Hoque
Former ELT Advisor
Bangladesh Open University

Prof. Md. Riazul Islam
Former Member (Curriculum)
National Curriculum and Textbook Board (NCTB)

Dr. James Jennings
Chief, Education Section
UNICEF, Bangladesh

Mr. A. N. S. Habibur Rahman
Head, Material Development Cell
Proshika

Dr. M. Matiur Rahman
Former Chief Scientific Official
and Member Physical Science
Bangladesh Atomic Energy Commission

List of Tables and Figures

Tables

Table 3.1	Sample for literacy survey under *Education Watch 2002*	16
Table 3.2	Percentage of cases of match between main survey and the post-enumeration check for selected indicators	17
Table 4.1	Percentage distribution of respondents (11 years and above) by different levels of literacy skills and sex	22
Table 4.2	Percentage distribution of respondents (11 years and above) by different levels of literacy skills, area and sex	22
Table 4.3	Percentage distribution of respondents (11 years and above) by different levels of literacy skills and stratum	23
Table 4.4	Literacy rate (11 years and above) by stratum and sex	23
Table 4.5	Percentage distribution of respondents (11 years and above) by different levels of literacy in various assessment areas	24
Table 4.6	Percentage of respondents at basic minimum skill level in different assessment areas by area of residence and sex	24
Table 4.7	Percentage of respondents having initial level of literacy skills in various assessment areas by stratum	25
Table 4.8	Percentage distribution of total scores by area and sex (11 years and above)	25
Table 4.9	Some basic statistics on total scores by area and sex	26
Table 4.10	Some basic statistics of scores by different assessment areas	26
Table 4.11	Quartiles of scores by different assessment areas	27
Table 4.12	Percentage distribution of adult respondents (15 years and above) by different levels of literacy skills and sex	27
Table 4.13	Adult (15 years and over) literacy rate by stratum and sex	28
Table 5.1	Literacy rate by age and sex	31
Table 5.2	Literacy rate by parental education and sex	32
Table 5.3	Literacy rate by religious affiliation of the respondents and stratum	33
Table 5.4	Literacy rate of the elderly population by area and sex	35
Table 5.5	Literacy rate of the household heads by area and sex	35
Table 5.6	Literacy rate by sex of household head and area of residence	36
Table 5.7	Literacy rate by distance of highway from village/mahallah	37
Table 5.8	Literacy rate by electricity facilities in the village/mahallah and sex	37
Table 5.9	Percentage distribution of urban slum respondents by literacy levels and sex	37
Table 6.1	Percentage distribution of respondents by levels of literacy skills and current enrolment status	40
Table 6.2	Literacy rate by current enrolment status, area and sex	40
Table 6.3	Literacy rate by years of schooling completed, area and sex	41
Table 6.4	Literacy rate of the dropped out respondents by years of schooling completed and years elapsed after leaving school	42

Table 6.5	Literacy rate of the currently enrolled students of primary level educational institutions by school type and grade of enrolment	43
Table 6.6	Literacy rate of the respondents dropped out from the primary level educational institutions by school type and grade passed	43
Table 6.7	Literacy rate of the respondents who dropped out from government primary schools after completing different levels of education by grade and years elapsed after leaving school	44
Table 6.8	Literacy rate of the respondents who experienced only non-school means of learning by sex	44
Table 6.9	Literacy rate by presence of TLM in the village/mahallah and sex	45
Table 6.10	Literacy situation in the government declared six 'illiteracy free' districts	45
Table 6.11	Literacy rate of the respondents aged 11-45 years by different sub-groups	45
Table 7.1	Percentage of literate respondents using their literacy skills by type of use and sex	49
Table 7.2	Percentage of literate respondents using their literacy skills by type of use and area	50
Table 7.3	Percentage of literate respondents using their literacy skills by type of use and level of literacy	50
Table 7.4	Percentage of literate respondents' views about post-literacy learning needs by sex	50
Table 7.5	Percentage of literate respondents' views about post-literacy learning needs by area	51
Table 7.6	Percentage of literate respondents' views about post-literacy learning needs by level of literacy skills	51
Table 8.1	Literacy rate highlights	54
Table 8.2	Socio-economic correlates of literacy rate	55
Table 8.3	Education provision and literacy rate of population groups	56
Table 8.4	Use of literacy skills and perception of needs	57

Figures

Figure 3.1	Map showing the location of sample spots	15
Figure 4.1	National Literacy rate for the population 11 years and above	21
Figure 4.2	Percentage of respondents at the initial literacy level by assessment area and sex	24
Figure 4.3	Percentage of respondents at initial literacy skills level by various assessment areas and area of residence	24
Figure 4.4	Changes in literacy rate with the addition of skill components	27
Figure 5.1	Literacy rate by age and area of residence	32
Figure 5.2	Literacy rate by parental education	32
Figure 5.3	Literacy rate by religious affiliation of the respondents and area	33
Figure 5.4	Literacy rate by occupation	34
Figure 5.5	Literacy rate by monthly income	34
Figure 5.6	Literacy rate by access to mass communication media	34
Figure 5.7	Literacy rate of the elderly population by stratum	35
Figure 5.8	Percentage of fully and partially literate households by stratum	36
Figure 6.1	Literacy rate by years of schooling completed	40
Figure 6.2	Literacy arte by years of schooling completed and sex	41
Figure 6.3	Literacy rate by current enrolment status and years of schooling completed	41

List of Annexes

Annex 2.1	Goals and strategies of the Dakar Framework of Action 2000	67
Annex 2.2	The Hyderabad statement on adult and lifelong learning	68
Annex 3.1	Table of specification for test development	69
Annex 3.2	Literacy test instrument: set A	70
Annex 3.3	Literacy test instrument: set B	74
Annex 3.4	Score plan	78
Annex 3.5	Household survey questionnaire	79
Annex 3.6	Questionnaire for education, socio-economic and other information	80
Annex 3.7	Village profile questionnaire	81
Annex 3.8	English version of household survey questionnaire	82
Annex 3.9	English version of questionnaire for education, socio-economic and other information	83
Annex 3.10	English version of village profile questionnaire	84
Annex 3.11	Determination of sample size	85
Annex 3.12	Weighting procedure	85
Annex 4.1	Percentage distribution of respondents by different levels of literacy skills, stratum and sex	86
Annex 4.2	Percentage distribution of respondents by different levels of skills in various areas of assessment and sex	86
Annex 4.3	Percentage distribution of respondents by different levels of reading skills, area and sex	87
Annex 4.4	Percentage distribution of respondents by different levels of writing skills, area and sex	87
Annex 4.5	Percentage distribution of respondents by different levels of numeracy skills, area and sex	87
Annex 4.6	Percentage distribution of respondents by different levels of skills in application of 3Rs, area and sex	88
Annex 4.7	Percentage distribution of respondents by different levels of reading skills and stratum	88
Annex 4.8	Percentage distribution of respondents by different levels of reading skills, stratum and sex	89
Annex 4.9	Percentage of respondents having minimum level of skills in reading by stratum and sex	89
Annex 4.10	Percentage distribution of respondents by different levels of writing skills and stratum	90
Annex 4.11	Percentage distribution of respondents by different levels of writing skills, stratum and sex	90
Annex 4.12	Percentage of respondents having minimum level of skills in writing by stratum and sex	91
Annex 4.13	Percentage distribution of respondents by different levels of numeracy skills and stratum	91
Annex 4.14	Percentage distribution of respondents by different levels of numeracy skills, stratum and sex	92
Annex 4.15	Percentage of respondents having minimum level of skills in numeracy by stratum and sex	92
Annex 4.16	Percentage distribution of respondents by different levels of skills in application of 3Rs and stratum	93
Annex 4.17	Percentage distribution of respondents by different levels of skills in application of 3Rs, stratum and sex	93
Annex 4.18	Percentage of respondents having minimum level of skills in application of 3Rs by stratum and sex	94

Annex 4.19	Percentage distribution of total scores by stratum	94
Annex 4.20	Some statistics on total scores by stratum	95
Annex 4.21	Percentage distribution of respondents by different levels of literacy considering only reading and writing skills in the assessment process	95
Annex 4.22	Changes in literacy levels with the addition of skills components	95
Annex 4.23	Correlation matrix of the scores in four components of literacy	96
Annex 4.24	Percentage distribution of adult respondents (age 15 years and above) by different levels of literacy skills, area and sex	96
Annex 4.25	Percentage distribution of adult respondents (age 15 years and above) by different levels of literacy skills and stratum	96
Annex 4.26	Item-wise analysis	97
Annex 5.1	Socio-economic profile of the respondents	101
Annex 5.2	Literacy rate by age, area and sex	117
Annex 5.3	Percentage distribution of respondents by different levels of literacy skills and age	117
Annex 5.4	Percentage distribution of respondents by different levels of literacy skills, age and sex	118
Annex 5.5	Literacy rate by mothers' and fathers' education	118
Annex 5.6	Literacy rate by mothers' education, area and sex	119
Annex 5.7	Literacy rate by fathers' education, area and sex	119
Annex 5.8	Literacy rate by mothers' education and stratum	120
Annex 5.9	Literacy rate by fathers' education and stratum	120
Annex 5.10	Percentage distribution of respondents by different levels of literacy skills and parental education	121
Annex 5.11	Percentage distribution of respondents by different levels of literacy skills, parental education and sex	121
Annex 5.12	Literacy rate by religious affiliation of the respondents and sex	122
Annex 5.13	Literacy rate by religious affiliation of the respondents and area	122
Annex 5.14	Percentage distribution of respondents by different levels of literacy skills and religious affiliation	122
Annex 5.15	Percentage distribution of respondents by different levels of literacy skills, religious affiliation and sex	122
Annex 5.16	Literacy rate by occupation and sex	123
Annex 5.17	Literacy rate by occupation and area	123
Annex 5.18	Percentage distribution of the respondents by occupation and literacy level	123
Annex 5.19	Literacy rate by income and sex	124
Annex 5.20	Literacy rate by income and area	124
Annex 5.21	Percentage distribution of the respondents by income and literacy level	124
Annex 5.22	Literacy rate by access to different communications media and sex	125
Annex 5.23	Literacy rate by access to different communications media and area	125
Annex 5.24	Literacy rate of the respondents by number of communications media they have access to and sex	126
Annex 5.25	Literacy rate of the respondents by number of communications media they have access to and area	126
Annex 5.26	Percentage distribution of the respondents by number of communications media they have access to and literacy level	126
Annex 5.27	Village/mahallah level analysis of literacy rate by stratum	127
Annex 5.28	Distribution of villages/mahallahs under study by literacy rate	127

Annex 5.29	Percentage distribution of elderly population by different levels of literacy skills and sex
Annex 5.30	Literacy rate by sex of household head and sex of respondents
Annex 5.31	Percentage distribution of respondents by literacy levels and sex of household head
Annex 5.32	Percentage distribution of respondents by literacy levels, sex of household head and sex of respondent
Annex 5.33	Percentage distribution of respondents by literacy levels, sex of household head and area
Annex 5.34	Literacy rate by distance of upazila town from village/mahallah
Annex 5.35	Literacy rate by distance of market place from village/mahallah
Annex 5.36	Literacy rate by road communication system in the village/mahallah and sex
Annex 5.37	Literacy rate by presence of NGO in the village/mahallah and sex
Annex 6.1	Percentage distribution of respondents by levels of literacy skills, current enrolment status and sex
Annex 6.2	Percentage distribution of respondents by levels of literacy skills, current enrolment status and area
Annex 6.3	Literacy rate by current enrolment status and stratum
Annex 6.4	Literacy rate of currently enrolled respondents by years of schooling completed
Annex 6.5	Literacy rate of dropped out respondents by years of schooling completed
Annex 6.6	Percentage distribution of the currently enrolled respondents by years of schooling completed and levels of literacy skills
Annex 6.7	Percentage distribution of the dropped out respondents by years of schooling completed and levels of literacy skills
Annex 6.8	Advanced literacy rate of the dropped out respondents by years of schooling completed and years elapsed after leaving school
Annex 6.9	Advanced literacy rate of the currently enrolled students of primary level educational institutions by school type and grade of enrolment
Annex 6.10	Advanced literacy rate of the respondents dropped out from the primary level educational institutions by school type and grade passed
Annex 6.11	Advanced literacy rate of the respondents who dropped out from government primary schools after completing different levels of education by grade and years elapsed after leaving school

Acronyms

ASPBAE	Asian South Pacific Bureau of Adult Education
BANBEIS	Bangladesh Bureau of Educational Information and Statistics
BBS	Bangladesh Bureau of Statistics
BRAC	Bangladesh Rural Advancement Committee, an NGO
CAMPE	Campaign for Popular Education
CONFINTEA V	Fifth International Conference on Adult Education
DNFE	Directorate of Nonformal Education
EFA	Education for All
EWLP	Experimental World Literacy Programme
FAO	Food and Agricultural Organisation
JBIC	Japan Bank for International Cooperation
MA	Mitra and Associates
NCTB	National Curriculum and Textbook Board
NFE	Non-Formal Education
NGO	Non-Government Organisation
NIPORT	National Institute of Population Research and Training
NLM	National Literacy Mission
NPA	National Plan of Action
OECD	Organisation for Economic Co-operation and Development
ORCM	ORC Macro
PLC	Post-Literacy Campaign
PPS	Probability Proportional to Size
REFLECT	Regenerated Freirean Literacy Through Empowering Community Techniques
TLC	Total Literacy Campaign
TLM	Total Literacy Movement
UNDP	United Nations Development Programme
UNESCO	United Nations Educational Scientific and Cultural Organisation
UNICEF	United Nations Children's Fund
US	United States

Authors' Note

Education Watch, having examined various aspects of primary education in its last three reports, turns its attention in the 2002 report to the state of literacy in the country.

Confusion reigns not only about where we stand in respect of literacy, but also about how it is defined so that it is relevant to social and individual goals that literacy is expected to serve, and how it is to be measured. This lack of clarity is not uniquely a Bangladesh problem. It is an international phenomenon, much discussed for decades, but not quite resolved satisfactorily for all. Perhaps it is necessary to recognise the different meanings of literacy in different contexts in a pragmatic definition. We look at the present study as a contribution to dispelling lack of clarity about the definition of literacy and its assessment.

The study has been a truly collective effort. A large number of people, formally through the Advisory Board, Working Group and the Technical Team, and informally through individual suggestions and comments, has helped the study team and the authors immensely. The field investigation and collection of data with the participation of a hundred field investigators have been organized and managed by the Education Research Unit of the Research and Evaluation Division of BRAC with thorough professionalism and the utmost attention to maintaining quality in the process. The staff of CAMPE led by its Director Rasheda Choudhury provided the logistical and facilitation support throughout the study with a sense of commitment that goes beyond the normal call of duty. CAMPE serves as Secretariat of *Education Watch* in its role as the promoter of better understanding of basic education situation and policy dialogue in this respect. CAMPE is not responsible for the content of the report.

The authors benefited from the comment and counsel of a large number of people including those listed as members of the various committees and teams in the course of the study through various sharing sessions and by individual communication. All these have enriched the study and are gratefully acknowledged. The authors, however, on behalf of *Education Watch*, remain responsible for the content, conclusions and occasional opinions expressed as well as for the shortcomings of the report.

Dhaka
June 2003

Manzoor Ahmed
Samir R. Nath
Kazi Saleh Ahmed

Overview

The theme of *Education Watch 2002* is the state of literacy in Bangladesh. We are pleased to bring out this report in the first year of the United Nations Literacy Decade, 2003-2012, proclaimed by the United Nations with the motto "Literacy as Freedom." This study is based on the premise that literacy is a question of right of people and that it is necessary to address the absence of credible benchmarks in Bangladesh for the literacy status of the population.

Background and Methodology

The study aimed to answer the following questions:

1. What proportions of the population are at different levels of literacy?
2. How has literacy been acquired by the population?
3. What use is being made of literacy skills?
4. What knowledge/ skills do people perceive as relevant for post-literacy learning activities?
5. What are the possible socio-economic correlates of literacy?

The literacy status of the population was determined by administering a literacy test to a stratified random sample of the population 11 years and above. A purposefully designed test instrument was used for the first time in Bangladesh on a nationwide sample to assess the national literacy situation - in contrast to the "self-reporting" method used in the population census and various household surveys. The test consisted of items on four essential skill components of literacy - *reading, writing, calculation* and *use of these three skills (3Rs) in practical life situations.*

Four skill levels, based on a composite score for items in all the four skill components, used in the survey are *non-literate, semi-literate, literate at the initial level* and *literate at the advanced level.* Those whose scores fell in the range of scores either for literate at the initial or advanced level were designated as literate.

Reading	Writing	Numeracy	Application of 3Rs
Two words with three alphabet characters in each	Two words familiar in everyday life	• Counting objects. • Finding out a missing number	• Recognising time • Recognising left and right on a picture
Two sentences related to everyday life	Two sentences in a familiar context	• Subtraction. • Multiplication	• Knowing different sides of a map • Ability to write own address
A comprehension passage containing environmental messages followed by two multiple choice questions	Describing an object with five sentences	Problem solving needing skills of a) Subtraction and division b) Multiplication and division	• Ability to prepare a simple balance sheet • Absorbing message from a billboard

Definitions

The following definitions of literacy and different levels of literacy skills were used.

Literacy: *Possession of skills in reading, writing and numeracy related to familiar contents and contexts and the ability to use these skills in everyday life in order to function effectively in society.*

Non-literate: *Lack of ability to decode alphabet, recognise words, write words and count objects; and, therefore, inability to use literacy skills in life situations.*

Semi-literate: *Ability to recognise and write some words, to count objects and use numbers at a very basic level; extremely limited use of the literacy skills in life situations.*

Literate at the initial level: *Ability to read and write simple sentences in a familiar context; possessing skills of four basic rules of arithmetic; limited use of these abilities and skills in a familiar context in life situations.*

Literate at the advanced level: *Ability to read and write with fluency in varying contexts; competency in four arithmetic rules and mathematical reasoning; ability to use these skills in everyday life and independently in further learning.*

The Literacy Test and Other Instruments

The columns above are the skill areas tested by the literacy test. The rows represent three levels of skills: *semi-literate*, *literate at initial level*, and *literate at advanced level*.

Besides the literacy test instrument, three other questionnaires were used: (a) a household survey questionnaire, (b) a questionnaire for education, socio-economic and other information of the respondents, and (c) a questionnaire for information about the community.

The Sample

It was decided to draw samples from the rural population of six administrative divisions and the urban population of metropolitan cities and municipalities. Samples for the eight strata were selected by a four-stage random sampling of upazila, union, village and household in the rural areas, and municipality, ward, mahallah and household (the first stage was skipped in metropolitan cities) in urban areas. An adequate sample size for drawing valid conclusions for each stratum with male and female breakdown was taken. It was calculated that literacy test of 768 individuals is needed for a valid estimate, totalling 12,288 (768x8x2) for the eight strata in the national survey.

The study covered all the 64 districts in the country. A total of 3,840 households from 268 villages/mahallahs were surveyed where 19,705 individuals lived. Of these individuals, 14,274 were aged 11 years and above, of which 13,145 could be brought under literacy test (52.2 percent females and 47.8 percent males). Household size, proportion of population aged 11 years and above, and distribution of population by years of schooling calculated from the household survey data were found comparable with other recent studies including previous *Education Watch* studies.

A strict quality control protocol was applied to collection and recording of data, assessing responses to the literacy test, and analysing all data. Reliable as well as valid estimates of the literacy status of the population could be generated through this study.

Summary of Findings and Conclusions

Major conclusions from the findings presented in different chapters are summarized below regarding the literacy status of the population, means and methods of acquiring literacy, and people's perception and expectations about literacy.

1. *Definitive assessment of literacy.* The findings of the study present definitively the status of literacy of the population and benchmarks for future efforts in literacy based on the application of scientific and objective research methods. *For the first time in Bangladesh, a purposefully designed literacy assessment instrument was used on a nationwide sample, adequate to draw conclusions about different levels of literacy achievement of the population with breakdowns for gender, age, geographic location, and a number of other socio-economic attributes.*

2. *Literacy status determined by test administered individually to a nationwide sample.* The overall literacy rate of 41.4 percent for population 11 years and above is considerably lower than the officially announced statistics regarding literacy rate, but is consistent with other recent findings, such as, other recent surveys, the sample survey result of *Education Watch 2001*, and the trend of progress between decennial population censuses. (Results of the most recent census in 2001 remain unpublished.)

3. *Over half of the population "non-literate" and ten percent "semi-literate," - but still below initial literacy.* In the non-literate category, three quarters scored between 0 and 10 on a hundred point scale. The ten percent, who scored between 25 and 50 and classified as semi-literate, could make use of their skills in extremely limited ways, if any, in life situations. All of these people, the majority adolescents and youth, have passed the primary education age. The younger among them need "second chance" nonformal basic education, equivalent of primary education; the older ones can benefit from literacy courses that are of high quality and linked to continuing education opportunities.

4. *A picture of large gender and other disparities.* The literacy status of the population manifests large disparities in terms of gender, socio-economic attributes, and geography. Most pervasive is the disadvantage of girls and women and most pronounced is the urban- rural gap. If literacy is seen as a means of overcoming socio-economic divisions, and promoting social mobility, clearly much remain to be done. However, gender equality in literacy rate for the age-group 11-14 years reflects the result of recent progress in this respect in primary education. For other groups and strata in the sample population, perhaps some progress in respect of gender equality could be detected, if comparable data from the past were available.

5. *Only one-in-five with self-sustaining literacy skills.* The advanced level in literacy skills, a level of self-sufficiency that permits people to apply the skills effectively in their life situations and use the skills on their own for further learning, has been achieved by

only 20.4 percent of the population. The socio-economic impact of literacy and use of literacy in improving the quality of life and enhancing the prospects in livelihood are likely to be seen with people reaching the advanced level. The population with only initial literacy, 21 percent of the 11 years and above group, is not in a position to take advantage effectively of the benefits that literacy offers in personal self-realization and collective social and economic development. *It should be noted that initial level of literacy, according to the criterion used in the survey, is truly "initial," as a review of the items in the test used in the survey will show.* This group requires further and continuing learning opportunities for improving and using its literacy skills.

The principal means of acquiring literacy, according to the survey, is primary education and schooling beyond primary education. However, the survey shows that only a prolonged exposure to primary and secondary education assures acquisition of literacy skills and their sustainability. Of those who had a full five-year cycle of primary education, 35.6 percent were not literate even at the initial level. Close to hundred percent literacy either at the initial or advanced level requires attendance in school for 10 years, i.e. completion of five years of secondary education. *The conclusion is not that literacy skills can be acquired only with long years of schooling. This situation is rather a very disturbing commentary on the quality of education in the country.* Those who attended nonformal primary education programmes, 97 percent achieved literacy on completion of five years, compared to around two-thirds doing so in government and government assisted primary schools and ebtedayee madrassas.

7. *Minor impact of non-school means of acquiring literacy skills.* Non-school means of acquiring literacy, such as, literacy courses and campaigns, according to the survey, have not been effective. Less than four percent of the respondents reported that they used exclusively non-school means of literacy learning including TLM and learning at home. Only 3.5 percent of this population actually achieved literacy. Among those who said they attended only TLM courses as a means of acquiring literacy, only 1.3 percent were found to be literate. The total stock of literacy in the population as well as the literacy outcome for individuals is usually the result of a combination of different means and modalities, such as, attendance in school for some years, participation in literacy courses, and self-learning. *Adult literacy programmes of the type prevalent in Bangladesh, TLM being the principal one, as exclusive means of acquiring literacy, seem to have a minor impact in improving the literacy status of the population.* This is not necessarily an indictment of adult literacy programmes in general. But this situation clearly speaks for caution and need for professionalism in designing such programmes and the need to look at complementarity of means and application of quality criteria in these programmes.

8. *Two main uses of literacy - personal communication and helping children in their study.* Use of literacy skills is a function of the level of skills acquired and real and perceived opportunities for their use. Based on responses to questions about use of literacy, it can be said that overwhelmingly, people used literacy skills for personal written communication and to guide and help their children in education. They also used literacy for reading for information or pleasure and found its use in work situations. Most people did not seem to use their skills to seek information or knowledge for improving their living condition and quality of life. More of the people with advanced skills used literacy in work and occupation-related situations and to seek knowledge and information for improving quality of life than those with initial skills. More women used their skills for personal communication and helping their children in schoolwork than men. The low use of literacy for improving daily life situations and quality of life in general is probably related to availability of relevant and plainly written reading materials that are found useful and attractive by readers, especially those with the initial level of skills.

9. *Perceived needs - livelihood skills, community learning centres and special women's programme.* Almost three quarters of the literate population and 80 percent of those with advanced literacy expressed the need, by way of post literacy and continuing education programmes, for learning opportunities related to income-earning skills and improving livelihood. About half of the respondents, in both the groups with initial and advanced literacy, saw the need for multipurpose village or community learning centres as well as special continuing education programmes for women. Library/reading rooms and education about legal and human rights have not been accorded a high priority by respondents - possibly due to their negative experience and judgment in this regard or lack of familiarity with these, rather than their rejection of the intrinsic value of these learning opportunities.

10. *Greater priority needed to multipurpose community centres and women's special programmes.* Livelihood related learning opportunities is clearly a strongly perceived need, but this begs the question how this need can be fulfilled effectively, especially when more of the literates have literacy skills only at the initial level. Effective models on a large scale for this purpose do not exist. On the other hand, multipurpose community learning centres and special programmes for women designed to sustain and improve literacy skills and promote their use in life situations exist in many developing countries. While post-literacy and continuing education programmes with a focus on income-earning skills have been initiated with donor support, the other expressed needs have received insufficient attention from policy-makers in Bangladesh.

Policy Implications

The findings of the study and the various statistics from the survey about the state of literacy in the country show the results of past efforts, but also hold important lessons and implications for future policy and priorities in this regard. It is clear that the goals set regarding literacy within the framework of Education for All to "eradicate" illiteracy by 2004 or 2005 are not realizable and that the rapid progress reported to have been made toward this target is not real. In fact the premises underlying the goal of "eradication" are questionable. The study lends support to the concept -- as has been argued since the 1960s by Paulo Freire and others and re-asserted by the Education for All objectives from Jomtien (1990) and Dakar (2000) and the International Conference on Adult Education in Hamburg (1997) -- that literacy is a *process* of developing skills and knowledge and applying these in life rather than an event that ends with awarding a certificate after a two hundred hour course.

Jomtien and Dakar objectives have recognised the futility of the analogy of eradicating a contagious disease with a mass vaccination campaign and the complexity of enabling adult populations on a mass scale to acquire a level of literacy skills that make a difference in their lives. The objectives and strategies for Education for All set in Jomtien and reviewed and renewed in Dakar have - (a) underscored the importance of a broad concept of basic education and the need for creating the conditions and opportunities for life-long learning in which development and use of literacy skills are embedded, and (b) set relatively modest goals for adult literacy targets for 2015. (UNESCO, *2000)*

. The Dakar Goals adopted in 2000 endorsed the target for each country of reducing illiteracy by half by 2015, urging each country to begin from where it stands and undertake a serious and determined effort. At the same time, the Dakar goals require countries to achieve a much faster progress towards the target of universal primary education of acceptable quality for children and to remove gender disparity in education, thus building the foundation for self-sustaining and functionally effective literacy in society.

Policy implications arising form the findings and conclusions of the present study relate to conceptualisation of literacy efforts, the need for making literacy activities an integral part of a comprehensive vision for nonformal and adult learning, the mutual complementarity between formal education and life-long nonformal learning, and programme strategies that reflect the policy premises.

1. *A combination of quality primary education, nonformal basic education for adolescents and youth, and a network of nonformal and adult education programmes is essential to combat illiteracy.* The study provides a strong endorsement for an approach to struggle against illiteracy that combines effective primary education of acceptable quality, nonformal basic education equivalent to primary education for adolescents and youth as a "second chance," and demand-based literacy courses for youth and adults as a part of a network of adult and nonformal learning programmes. An integrated and comprehensive approach for literacy and continuing education can lead to sustainable and functional literacy skills that respond to needs of individual fulfilment and social and economic development.

2. *The state of literacy in the country is a strong indictment against the poor quality of primary education and schooling in general; major improvements in primary education is essential to make progress in literacy.* As the study shows, of those who have completed five years of primary education, one-third are without literacy skills; and it takes ten years of schooling to ensure that a population group is close to 100 percent literate. The disturbing situation in primary education revealed in the present study re-confirms the poor learning achievement of students in primary schools reported in *Education Watch 2001* and other studies. The struggle against illiteracy cannot be won and the personal and social benefits of literacy cannot be realized until a very substantial improvement is achieved in the quality of primary education, which is the principal means of improving the literacy status of the population. The aim should be to enable a person to achieve sustainable and functional literacy skills by

the time one completes three years of primary education.

3. ***Fixed duration campaigns to carry out literacy courses on a mass scale are not effective.*** Campaigns of fixed duration with a focus on mechanical acquaintance with alphabet and targets for declaring districts as "free from illiteracy" do not reflect an understanding of literacy and how it can make a difference in lives of people. The overwhelming burden of evidence from international experience is that a broader scope of objectives in terms of functionality and sustainability of skills and links with opportunities for use of skills in real-life situations are essential ingredients of effective programmes. Vision and plans for the future must take into account this lesson from accumulated experience. An expanded view of learning objectives also suggests a more integrated programme approach combining in a flexible way basic literacy, consolidation of literacy skills and their application through involvement of learners in development activities, including income-earning activities and learning specific skills for that purpose.

4. ***A strong demand exists for post-literacy training in income-earning skills, but no model exists for meeting this demand successfully on a large scale.*** Contribution to poverty alleviation has been a key rationale of the government for the basic literacy initiative and its follow-up with a restricted concept of continuing education focusing on income-related skill generation. This narrow view of literacy and continuing education raises two kinds of questions: (a) Skill training can lead to better earning only with ancillary support and creation of necessary conditions, such as access to credit, management advice, market information, and links with potential employers, which normally fall beyond the purview of the educational programmes, and (b) Poverty is not just a matter of income. Improvement in health and nutrition and protection from diseases, knowledge and practice of family planning, priority to children's education, status of women in family and community and their participation in economic activities outside home, information and knowledge of government services and people's claim to these are only some of the factors that affect in important ways people's economic well-being and quality of life. A network of broadly conceived and locally adapted literacy and nonformal education programmes, therefore, is likely to have the most impact on poverty. This is corroborated by a high priority accorded by the survey respondents to multi-purpose community learning centres and special continuing education programmes for women.

5. ***Besides the literacy objective, a wide spectrum of learning objectives, complementary to basic literacy and necessary for sustaining and improving literacy skills, need to be served by nonformal and continuing education programmes, which should form a new vision of literacy and continuing and life-long learning.*** The learning objectives not given sufficient attention in current public sector NFE efforts include:

   a) early childhood development and pre-school education;
   b) nonformal alternatives for children not able to participate in formal schools;
   c) second-chance opportunities for basic education for older adolescents, not enrolled in school, or drop-out, (except for a small basic education project for children engaged in child labour);
   d) life-long learning opportunities for personal fulfilment, acquiring new productive skills and life-skills, enhancing knowledge and skills as a citizen and community member;
   e) nonformal training in vocational, entrepreneurship and employment-related skills; (some of these are anticipated in the newly launched post-literacy and continuing education projects); and
   f) enhancement of the *informal* learning environment through wider availability of reading materials, information dissemination and encouragement of cultural expressions in the form of reading rooms, multi-media centres, and self-learning and interest groups in the community.

6. ***Management of literacy, continuing education and nonformal education needs to be based on government-civil society partnership and decentralized enough to make it responsive to local conditions and accountable to the community.*** It is neither necessary nor very efficient to have all or most programmes managed by an NFE agency in the public sector such as DNFE. Many of the activities can be carried out by private sector, NGOs, and community organizations with appropriate financial incentive and technical support from the government and other sources. There are choices to be exercised regarding who among potential providers of services should have what responsibility and how all can contribute to meeting the critical and diverse learning needs of people. A larger role for various non-government actors would mean that the role of a government agency such as DNFE will be more of a professional organization working in the areas of developing

overall policies and priorities, creating supportive and facilitative mechanisms, providing finances and helping mobilize resources. It will also set, working with non-government providers of services, quality norms and enforce these through overall monitoring and assessment, and generally help promote and protect public interest.

7. *It is necessary to follow a policy of affirmative action and target the disadvantaged and marginalized sections of the population with strategies that address their specific needs.* Gender disparity in literacy remains persistent and pervasive. Ethnic and linguistic minorities, slum dwellers and the ultra-poor who continue to be outside most education programmes are difficult to reach. Specialized and more directly targeted projects would be required for these groups. Gender issues need to be addressed both in respect of management structures as well as pedagogical aspects. Special attention is needed to ensure that a higher proportion of women than at present are in management, supervisory roles, and training and learning materials development. A sensitive approach is needed to make programmes inclusive and appropriate in learning content and teaching practices in respect of people with disabilities. Social mobilization efforts need to be directed specifically at overcoming traditional attitudes regarding gender, disabilities and ethnic and cultural differences.

8. *The National Plan of Action (NPA) should reflect a broad vision of a learning society and life-long learning and, at the same time, become an active planning document of the government.* The National Programme of Action for Education for All in line with the Dakar Framework for Action needs to reflect a vision of a comprehensive basic, nonformal and adult education approach with demand-based and flexible literacy and continuing education programmes as important components. It should be based on a credible assessment of progress made in literacy and results achieved from recent literacy and nonformal education programmes. The NPA should be linked to planning and budgeting of development activities and not remain a statement of noble intentions.

It is the expectation of the *Education Watch* team that the findings and conclusions of the present study, based on a nation-wide sample survey undertaken specifically to assess the literacy status of the population, will establish the benchmarks for literacy rates and end any remaining confusion on this subject. It is also hoped that the results of the study will be used to shape a new vision and develop future plans for literacy, continuing and lifelong learning.

এডুকেশন ওয়াচ ২০০২

বাংলাদেশে সাক্ষরতা
প্রয়োজন নতুন ভাবনার

মনজুর আহমদ
সমীর রঞ্জন নাথ
কাজী সালেহ আহমেদ

বঙ্গানুবাদ করেছেন
সমীর রঞ্জন নাথ
মির্জা মুহাম্মদ শাহজামাল
মো. আবুল কালাম
মো. আলতাফ হোসেন
সালেহ্‌ চৌধুরী

গণসাক্ষরতা অভিযান

24

15

গণসাক্ষরতা অভিযান
৫/১৪ হুমায়ুন রোড
মোহাম্মদপুর
ঢাকা ১২০৭
বাংলাদেশ
টেলিফোন: পিএবিএক্স ৯১৩০৪২৭, ৮১১৫৭৬৯
টেলিফ্যাক্স: ৮৮০-২-৮১১৮৩৪২
ই-মেইল: campe@bdcom.com

প্রথম প্রকাশ ২০০৩

গ্রন্থস্বত্ব © গণসাক্ষরতা অভিযান

প্রচ্ছদে ব্যবহৃত আলোকচিত্র: গণেশ হালদার

সর্বস্বত্ব সংরক্ষিত। প্রকাশকের লিখিত অনুমোদন ব্যতীত এই প্রতিবেদনের কোন অংশ পুনর্মুদ্রণ বা অন্য কোন উপায়ে প্রকাশ করা যাবে না।

ISBN : 984 - 32 - 0755 - 6

প্রকাশক: রাশেদা কে. চৌধূরী, পরিচালক, গণসাক্ষরতা অভিযান, ৫/১৪ হুমায়ুন রোড, মোহাম্মদপুর, ঢাকা ১২০৭, বাংলাদেশ। অঙ্গসজ্জা ও কম্পিউটার ফরমেটিং: সাইখুলুজ্জামান মিনার। মুদ্রণে: ব্র্যাক প্রিন্টার্স, ৮৭-৮৮ (পুরাতন) ৪১ (নতুন) ব্লক-সি, টঙ্গী শিল্প এলাকা, গাজীপুর - ১৭১০, বাংলাদেশ।

সূচিপত্র

মুখবন্ধ		vii
সূচনা কথা		ix
প্রকল্পে যারা সম্পৃক্ত		xi
সারণী ও চিত্রের তালিকা		xv
পরিশিষ্টের তালিকা		xvii
আদ্যক্ষরা		xxi
লেখকদের ভাষ্য		xxiii
সারসংক্ষেপ		xxv
প্রথম অধ্যায়	**ভূমিকা**	১
	মৌলিক শিক্ষার অগ্রগতি	১
	সাক্ষরতার সাম্প্রতিক তথ্যাবলী	২
	এডুকেশন ওয়াচ এবং এর সাম্প্রতিক প্রতিবেদনসমূহ	৩
	বর্তমান প্রতিবেদনের বিন্যাস	৩
দ্বিতীয় অধ্যায়	**সাক্ষরতার আন্তর্জাতিক পরিপ্রেক্ষিত**	৫
	ভূমিকা	৫
	সাক্ষরতার ক্ষেত্রভিত্তিক তাৎপর্য	৬
	সংক্ষিপ্ত ইতিহাস	৭
	পাওলো ফ্রেইরির মনো-সামাজিক পদ্ধতি	৮
	ভারতে সার্বিক সাক্ষরতা অভিযান	৯
	ভবিষ্যৎ দিকনির্দেশনা	১০
তৃতীয় অধ্যায়	**গবেষণা পদ্ধতি**	১১
	গবেষণার উদ্দেশ্য	১১
	সাক্ষরতার সংজ্ঞা নির্ধারণ	১১
	পরীক্ষার প্রশ্নপত্র তৈরি	১২
	সাক্ষরতা পরিমাপ	১৩
	অন্যান্য প্রশ্নপত্র	১৪
	গবেষণার অভীষ্ঠ জনগোষ্ঠী	১৪
	নমুনায়ন পদ্ধতি	১৪
	সমগুরুত্ব প্রদান	১৫
	গবেষণা সহকারীবৃন্দ ও তাদের প্রশিক্ষণ	১৬
	মাঠ পর্যায়ের কাজ	১৬
	উত্তরপত্র মূল্যায়ন	১৭
	তথ্যের মান যাচাই	১৭
	প্রশ্নপত্রের যথার্থতা	১৭
	প্রশ্নপত্রের বিশ্বাসযোগ্যতা	১৭
	গবেষণার সবল ও দুর্বল দিকসমূহ	১৭

চতুর্থ অধ্যায়	**জনসাধারণের সাক্ষরতা পরিস্থিতি**	১৯
	দক্ষতার স্তর, লিঙ্গ ও ভৌগোলিক অবস্থানভেদে সাক্ষরতা	১৯
	ভৌগোলিক এলাকাভেদে ব্যাপকতর বিশ্লেষণ	২০
	সাক্ষরতার উপাদানসমূহে অর্জন	২১
	নম্বরের বিন্যাস ও কেন্দ্রীয় প্রবণতা	২৩
	বয়স্ক সাক্ষরতা	২৫
	পরীক্ষার বিভিন্ন প্রশ্নে অর্জিত ফলাফল	২৬
	প্রধান প্রধান ফলাফল	২৬
পঞ্চম অধ্যায়	**সাক্ষরতায় আর্থ-সামাজিক বৈশিষ্ট্যের প্রভাব**	২৯
	বয়সভিত্তিক সাক্ষরতার হার	২৯
	পিতামাতার শিক্ষা ও সাক্ষরতা	৩০
	ধর্মানুগত্য ও সাক্ষরতা	৩১
	পেশা ও সাক্ষরতা	৩১
	আয় ও সাক্ষরতা	৩২
	গণযোগাযোগ মাধ্যম ও সাক্ষরতা	৩২
	সাক্ষরতার গ্রাম/মহল্লা ভিত্তিক বিশ্লেষণ	৩২
	প্রৌঢ় জনগোষ্ঠীর সাক্ষরতা	৩৩
	খানা প্রধানদের সাক্ষরতা	৩৩
	নারীপ্রধান খানার সদস্যদের সাক্ষরতা	৩৪
	সাক্ষর খানাসমূহ	৩৪
	সামাজিক অবকাঠামো ও সাক্ষরতা	৩৫
	শহরের বস্তি এলাকার সাক্ষরতা	৩৫
	প্রধান প্রধান ফলাফল	৩৫
ষষ্ঠ অধ্যায়	**শিক্ষার বিবিধ সংস্থানের নিরিখে সাক্ষরতা**	৩৭
	মৌলিক শিক্ষা ও সাক্ষরতা উদ্যোগসমূহ	৩৭
	স্কুলে গমন অবস্থা ও সাক্ষরতা	৩৭
	শিক্ষাগ্রহণ কালের দৈর্ঘ্য ও সাক্ষরতা	৩৮
	সাক্ষরতা দক্ষতার স্থায়িত্বশীলতা	৩৯
	শিক্ষা প্রতিষ্ঠানের ধরন ও সাক্ষরতা	৪০
	সরকারি বিদ্যালয়ের মাধ্যমে টেকসই সাক্ষরতা	৪২
	বিদ্যালয় বহির্ভূত উপায়ে সাক্ষরতা অর্জন	৪২
	এবতেদায়ী মাদ্রাসা ব্যতীত অন্যান্য মাদ্রাসায় সাক্ষরতার অবস্থা	৪৪
	প্রধান প্রধান ফলাফল	৪৪
সপ্তম অধ্যায়	**সাক্ষরতা দক্ষতার ব্যবহার ও সাক্ষরতা-উত্তর কার্যাবলী সম্পর্কে মতামত**	৪৭
	সাক্ষরতা দক্ষতার ব্যবহার	৪৭
	সাক্ষরতা-উত্তর কর্মসূচির চাহিদা	৪৮
	প্রধান প্রধান ফলাফল	৪৯
অষ্টম অধ্যায়	**উপসংহার এবং নীতিসংক্রান্ত সুপারিশমালা**	৫১
	উপসংহার	৫১
	নীতি সংক্রান্ত সুপারিশমালা	৫৫
সহায়ক প্রকাশনা তালিকা		৫৯
পরিশিষ্ট		৬৩
নির্ঘন্ট		১৩১

মুখবন্ধ

আন্তর্জাতিক সাক্ষরতা দশকের প্রথম বছরে বাংলাদেশের সাক্ষরতার উপর প্রণীত এই প্রতিবেদনটি প্রকাশ করতে পেরে আমরা আনন্দিত। এই দশকের মূলমন্ত্র হল "সাক্ষরতা তথা স্বাধীনতা"। সারা পৃথিবীর ৮০ কোটির বেশি মানুষ এবং বাংলাদেশের প্রায় ৬০ শতাংশ জনগোষ্ঠীর কাছে এই স্বাধীনতার বাণী পৌছায়নি।

বাংলাদেশের সাক্ষরতার স্তর সম্পর্কে নানারকম দাবি ও প্রতিদাবি রয়েছে – যা পুরো পরিস্থিতি সম্বন্ধে বিভ্রান্তি সৃষ্টি করেছে। বিজ্ঞানসম্মত উপায়ে জাতীয় নমুনা জরিপের মাধ্যমে এবং সাক্ষরতার পরীক্ষা নিয়ে *এডুকেশন ওয়াচ* বাংলাদেশের সাক্ষরতা পরিস্থিতির যে চিত্র তুলে ধরেছে তা এ সম্পর্কে ভিত্তিরেখা রূপে গণ্য হতে পারে। এ ভিত্তিরেখা সাক্ষরতার হার সম্পর্কিত বিভ্রান্তির অবসান ঘটাবে এবং সাক্ষরতা, অব্যাহত শিক্ষা ও উপ-আনুষ্ঠানিক শিক্ষা সম্পর্কিত ভবিষ্যৎ পরিকল্পনার ভিত্তিভূমি হিসাবে ব্যবহৃত হবে।

এই গবেষণার মূল বিষয়বস্তু হল 'সাক্ষরতা', সাধারণভাবে উপ-আনুষ্ঠানিক বা প্রাথমিক শিক্ষা নয়। তথাপি এই গবেষণা থেকে প্রাথমিক ও উপ-আনুষ্ঠানিক শিক্ষা সম্পর্কে এমন কিছু ফলাফল বেরিয়ে এসেছে যেগুলোর নীতিসংক্রান্ত তাৎপর্য অতি গুরুত্বপূর্ণ। গবেষণার তথ্য বিশ্লেষণ থেকে দেখা যাচ্ছে যে, প্রাথমিক শিক্ষাই হল বাংলাদেশে সাক্ষরতা অর্জনের প্রধানতম অবলম্বন। অন্য কথায় মূলধারার প্রাথমিক শিক্ষার দুর্বল মানের কারণেই আমরা সাক্ষরতায় অগ্রগতির বাধাসমূহ অপসারণ করতে পারছি না। দেখা যাচ্ছে, পুরো প্রাথমিক স্তর সমাপ্ত করার পরও এক-তৃতীয়াংশ শিক্ষার্থী অ-সাক্ষর বা প্রাক্-সাক্ষর স্তরে থেকে যাচ্ছে। অন্যদিকে, উপ-আনুষ্ঠানিক শিক্ষা থেকে এর চেয়ে ভাল ফল পাওয়া যাচ্ছে। ফলে বিবেচ্য বিষয় হল – উপ-আনুষ্ঠানিক প্রাথমিক শিক্ষার ইতিবাচক চরিত্রগুলো কিভাবে মূলধারার প্রাথমিক শিক্ষার উন্নয়নে কাজে লাগানো যায়।

দেখা যাচ্ছে রাষ্ট্রীয়ভাবে পরিচালিত সার্বিক সাক্ষরতা আন্দোলনসহ (টিএলএম) সাধারণভাবে সব ধরনের সাক্ষরতার কোর্স যেভাবে বাংলাদেশে চলছে, তাতে তা জনসাধারণের সাক্ষরতা অর্জনে খুব একটা তাৎপর্যপূর্ণ অবদান রাখতে পারেনি। গবেষণায় প্রতিফলিত হয়েছে, নারীরা সাক্ষরতার হারে পুরুষদের তুলনায় ১২ শতাংশের বিরাট ব্যবধানে পিছিয়ে রয়েছে। আবার গ্রামীণ এবং শহরের জনসাধারণের সাক্ষরতার হারের মধ্যে রয়েছে ২৬ শতাংশের বিশাল বৈষম্য। শহরের বস্তি এলাকার বাসিন্দাদের সাক্ষরতার অবস্থা সবচেয়ে শোচনীয়। জাতীয় পর্যায়ে সাক্ষরতার হার ৪১.৪ শতাংশের বিপরীতে এদের সাক্ষরতার হার মাত্র ১৯.৭ শতাংশ। এই গবেষণা উপ-আনুষ্ঠানিক ও অব্যাহত শিক্ষার এক সমন্বিত ব্যাপক কল্পচিত্রের প্রয়োজনীয়তা তুলে ধরছে – যার মধ্যে সাক্ষরতার উদ্যোগ দৃঢ়ভাবে প্রোথিত হবে।

এডুকেশন ওয়াচ-এর পূর্বের প্রতিবেদনগুলোর মতই এই গবেষণা প্রতিবেদনেও পেশাগত মান সমুন্নত রেখে মৌলিক শিক্ষা সংক্রান্ত একটি জাতীয় গুরুত্বপূর্ণ বিষয়ে নৈর্ব্যক্তিকভাবে তথ্য সংগ্রহ ও বিশ্লেষণ করা হয়েছে। এই গবেষণার উদ্দেশ্য কাউকে দোষারোপ করা কিংবা কারো ব্যর্থতার প্রতি অঙ্গুলি নির্দেশ করা নয়। সাক্ষরতার যে চিত্র এই গবেষণায় পাওয়া গেছে তা আমাদের জাতীয় ব্যর্থতার প্রতিচ্ছবি। এই ব্যর্থতা ঐকান্তিক প্রচেষ্টার, সঠিক অগ্রাধিকার নিরূপণের, শিক্ষা সংক্রান্ত সিদ্ধান্ত গ্রহণ ও ব্যবস্থাপনায় পেশাদারী দক্ষতা প্রয়োগের এবং সাক্ষরতা ও উপ-আনুষ্ঠানিক কর্মসূচি কিভাবে কাজ করে সে সম্বন্ধে উপলব্ধি ও কল্পচিত্রের দৈন্যতার। সমাজ ও জাতি হিসাবে এ আমাদের সম্মিলিত ব্যর্থতা। এই ব্যর্থতা থেকে উত্তরণে রাষ্ট্রীয় কর্তৃপক্ষ, জ্ঞানজগতের ব্যক্তিবর্গ, বেসরকারি প্রতিষ্ঠানসমূহ এবং বৃহত্তর অর্থে সুশীল সমাজের সম্মিলিত কর্মোদ্যোগ প্রয়োজন। আমার বিশ্বাস *এডুকেশন ওয়াচ* ২০০২-এর ফলাফল ও উপসংহার সকলের জন্য এই বার্তাই বহন করে।

ফজলে হাসান আবেদ
সভাপতি
গণসাক্ষরতা অভিযান

ঢাকা
জুন ২০০৩

সূচনা কথা

এডুকেশন ওয়াচ প্রতিবেদন প্রকাশের ধারাবাহিকতায় চতুর্থ প্রকাশনা *বাংলাদেশে সাক্ষরতা - প্রয়োজন নতুন ভাবনার* । এই প্রকল্পের প্রথম প্রতিবেদন Hope not Complacency-তে শিক্ষার অভ্যন্তরীণ দক্ষতা এবং দ্বিতীয় প্রতিবেদন A Question of Quality-তে শিক্ষার্থীদের অর্জিত জ্ঞান ও শিক্ষক প্রশিক্ষণ ছিল গবেষণার মূল প্রতিপাদ্য। আর তৃতীয় প্রতিবেদন Renewed Hope Daunting Challenges-এ গবেষণার বিষয় ছিল প্রথম প্রতিবেদনের অনুরূপ অভ্যন্তরীণ দক্ষতা। পাশাপাশি এই প্রতিবেদনে প্রাথমিক শিক্ষায় ব্যক্তিখাতে ব্যয় সম্পর্কেও অনুসন্ধান চালানো হয়েছিল।

এবারের বিষয় বাংলাদেশের সাক্ষরতা পরিস্থিতি। যতগুলো গবেষণা এ যাবৎ করা হয়েছে তার মধ্যে এটি বিশেষ তাৎপর্যপূর্ণ। আমরা *এডুকেশন ওয়াচ* প্রকল্পে স্থির করেছি যে বাংলাদেশের সাক্ষরতা পরিস্থিতির বাস্তব অবস্থা বুঝতে হলে এর একটা ভিত্তিরেখা প্রতিষ্ঠা করা প্রয়োজন।

এডুকেশন ওয়াচের গত প্রতিবেদনসহ আদমশুমারি ও সাক্ষরতা সম্পর্কিত সরকারি প্রতিবেদনসমূহে সাক্ষরতার যে চিত্র তুলে ধরা হয়েছে তা সংগ্রহ করা হয়েছে খানা পর্যায়ে ব্যক্তির মতামত জরিপের মাধ্যমে। তথ্য সংগ্রহের এ ধরনের পদ্ধতিতে স্ব-ধারণাভিত্তিক ভ্রান্তি থাকা অস্বাভাবিক নয়। দ্বিতীয়ত, এই জরিপগুলোতে সর্বজনগ্রাহ্য কোন সংজ্ঞা বা সাক্ষরতা পরিমাপের অভীক্ষা ব্যবহার করা হয়নি। এগুলোর ফলাফল তাই সম্পূর্নভাবে নির্ভরযোগ্য বলে দাবি করা যায় না।

শুরুতেই সাক্ষরতার একটি সর্বসম্মত সংজ্ঞা নিরূপণ প্রয়োজন। আমি মনে করি *এডুকেশন ওয়াচ* কর্ম দল এবং কারিগরি দল এ কাজটি সফলতার সঙ্গে সম্পন্ন করেছেন। তারা নিজেদের উদ্ভাবিত সংজ্ঞার আলোকে সাক্ষরতার অভীক্ষা তৈরি করতেও নিবিড় কর্মতৎপরতা দেখিয়েছেন। সাক্ষরতা পরীক্ষায় যারা অংশ নিয়েছেন দক্ষতার স্তর অনুসারে তাদের চার ভাগে ভাগ করা হয়েছে, যেমন – অ-সাক্ষর, প্রাক্-সাক্ষর, প্রারম্ভিক স্তরে সাক্ষর ও উচ্চতর স্তরে সাক্ষর।

মাঠ পর্যায়ে তথ্যানুসন্ধান ও দৈবচয়িত জনগোষ্ঠীর পরীক্ষা গ্রহণের মূল দায়িত্ব ছিল ব্র্যাকের গবেষণা ও মূল্যায়ন বিভাগের উপর। মাঠকর্মী দলটি ব্র্যাকের সিনিয়র রিসার্চ ফেলো জনাব সমীর রঞ্জন নাথের যোগ্য নেতৃত্বে পরিচালিত হয়েছে। ইউনিসেফের সাবেক পরিচালক ড. মনজুর আহমদ গবেষণা দলটিকে কার্যকর নির্দেশনা প্রদান করেছেন। তাদের দু'জনই আমাদের প্রশংসার দাবিদার। গবেষণা দলের অন্যতম সদস্য অধ্যাপক কাজী সালেহ আহমেদকেও আমি ধন্যবাদ জানাই।

ব্র্যাকের চেয়ারপার্সন ও গণসাক্ষরতা অভিযানের পরিচালকমণ্ডলীর সভাপতি এবং *এডুকেশন ওয়াচ* উপদেষ্টা পরিষদের সদস্য জনাব ফজলে হাসান আবেদ এই প্রকল্পের শুরু থেকে অব্যাহতভাবে সমর্থন যুগিয়ে আসছেন। এজন্য তার কাছে আমরা কৃতজ্ঞতা প্রকাশ করছি। গণসাক্ষরতা অভিযানের পরিচালক ও *এডুকেশন ওয়াচ-এর* সদস্য সচিব রাশেদা কে. চৌধুরী গবেষণা দলকে যে দাপ্তরিক ও সাচিবিক সহযোগিতা প্রদান করেছেন তার জন্য তিনি বিশেষ প্রশংসার যোগ্য।

বেশ কয়েকজন এই প্রতিবেদনের খসড়ার উপর লিখিতভাবে তাদের মূল্যবান মতামত প্রদান করেছেন। এদের মধ্যে জওশন আরা রহমান, আহমদ তাজুল ইসলাম ও ফারজানা আহমদ উল্লেখযোগ্য। তাদের মূল্যবান মতামতের জন্য আমি ধন্যবাদ জানাচ্ছি।

এডুকেশন ওয়াচ-এর কর্মকাণ্ড পরিচালনা এবং এই প্রতিবেদন প্রকাশ সম্ভব হয়েছে রাজকীয় নেদারল্যান্ড দূতাবাস, সুইজারল্যান্ডের উন্নয়ন ও সহযোগিতা কেন্দ্র এবং নেদারল্যান্ডের নভিব এর সহৃদয় সহযোগিতার ফলে। আমরা এদের সহযোগিতার জন্য কৃতজ্ঞতা প্রকাশ করছি এবং তাদের ধন্যবাদ জানাচ্ছি।

গণসাক্ষরতা অভিযান এবং ব্র্যাকের একদল কর্মী এই গবেষণার বিভিন্ন পর্যায়ে ব্যাপক সহযোগিতা প্রদান করেছেন। এরা হলেন সর্বজনাব সৈয়দ-উল-আলম কাজল, গিয়াসউদ্দিন আহমেদ, আলতাফ হোসেন, মো: আবুল কালাম, শাহীন আক্তার, মির্জা মুহাম্মদ শাহজামাল,

সৈয়দ সোয়েব আহমদ, মোঃ সহিদুল ইসলাম, মোঃ আব্দুর রাজ্জাক, মোঃ আকরাম হোসেন, আনিমুজ্জামান, গণেশ হালদার, স্বপন দেব রায় এবং জসিমুল ইসলাম। কাজের প্রতি এদের আগ্রহ ও আনুগত্য প্রশংসার দাবি রাখে। সর্বজনাব মোহাম্মদ সফিউল আলম, শফি আহমেদ ও সালেহ চৌধুরী যথাক্রমে সাক্ষরতা অভীক্ষা এবং এই বাংলা প্রতিবেদনটির ভাষা দেখে দিয়েছেন। এদেরকে ধন্যবাদ। এই প্রতিবেদনটি মুদ্রণে যোগ্যতার সঙ্গে কাজ সম্পন্ন করার জন্য আমরা ব্র্যাক প্রিন্টার্স এর কর্মকর্তা ও কর্মীদের ধন্যবাদ জানাই।

বাংলাদেশ সরকার, বিশেষ করে প্রাথমিক ও গণশিক্ষা মন্ত্রণালয়, প্রাথমিক শিক্ষা অধিদপ্তর, উপ-আনুষ্ঠানিক শিক্ষা অধিদপ্তর ও এনজিও বিষয়ক ব্যুরো এই গবেষণার বিভিন্ন পর্যায়ে যে সহযোগিতা প্রদান করেছেন সেজন্য তারা বিশেষ ধন্যবাদ পাবার যোগ্য।

শিক্ষাবিদ, শিক্ষাকর্মী, সুশীল সমাজ, এনজিও প্রতিনিধি ও উন্নয়ন সহযোগীদের কাছে খসড়া প্রতিবেদনটি নানা সময় উপস্থাপিত হয়েছে। বেশ কিছু গঠনমূলক পরামর্শ তারা দিয়েছেন, যা প্রতিবেদনটির চূড়ান্তকরণে বিশেষভাবে সহায়ক হয়েছে। যাদের কথা এখনো বলা হয়নি তারা হলেন সাক্ষরতা পরীক্ষায় অংশগ্রহণকারী হাজার হাজার মানুষ। এরা পরীক্ষায় অংশ নিয়ে, নিজের সম্বন্ধে এবং নিজ পরিবার ও গ্রাম/মহল্লা সম্পর্কে নানান তথ্য সরবরাহ করে গবেষণায় অতি প্রয়োজনীয় ও মৌলিক ভূমিকা রেখেছেন। এদের সহযোগিতা ছাড়া এত বড় একটি সাক্ষরতা জরিপ কোনভাবেই সম্ভব হত না। আমরা *এডুকেশন ওয়াচের* পক্ষ থেকে এদের সবার কাছে কৃতজ্ঞ।

এডুকেশন ওয়াচ-এর আগের প্রতিবেদনগুলো শিক্ষা সংশ্লিষ্ট ব্যক্তিবর্গের কাছে বেশ সমাদৃত হয়েছিল। আমাদের প্রচেষ্টা সার্থক হবে যদি এই প্রতিবেদনটিও পূর্ববর্তী প্রকাশনাসমূহের মত গ্রহণযোগ্যতা লাভ করে।

আ.ন.ম. ইউসুফ
চেয়ারম্যান, উপদেষ্টা বোর্ড, *এডুকেশন ওয়াচ*
এবং উপদেশক, গণসাক্ষরতা অভিযান

ঢাকা
জুন ২০০৩

প্রকল্পে যারা সম্পৃক্ত

উপদেষ্টামণ্ডলী

ফজলে হাসান আবেদ
চেয়ারপার্সন
ব্র্যাক

ড. কাজী খলীকুজ্জামান আহমেদ
চেয়ারম্যান
বাংলাদেশ উন্নয়ন পরিষদ (বিইউপি)

ড. মনজুর আহমদ
পরিচালক
ব্র্যাক ইউনিভার্সিটি ইনস্টিটিউট অব এডুকেশন প্রজেক্ট
(আহ্বায়ক)

অধ্যাপক কাজী সালেহ আহমেদ
প্রাক্তন উপাচার্য
জাহাঙ্গীরনগর বিশ্ববিদ্যালয়

ব্রিগেডিয়ার জেনারেল (অব:) আলতাফ উদ্দিন মাহমুদ
নির্বাহী পরিচালক
ইউসেপ বাংলাদেশ

মাহফুজ আনাম
সম্পাদক
দি ডেইলি স্টার

রাশেদা কে. চৌধুরী
পরিচালক, গণসাক্ষরতা অভিযান
(সদস্য সচিব)

ড. আহমদ মোশ্তাক রাজা চৌধুরী
ভিজিটিং প্রফেসর, কলাম্বিয়া ইউনিভার্সিটি, আমেরিকা ও
উপ-নির্বাহী পরিচালক, ব্র্যাক

ড. নাজমা চৌধুরী
চেয়ারপার্সন, উইমেন স্টাডিজ বিভাগ
ঢাকা বিশ্ববিদ্যালয়

সুব্রত এস. ধর
উর্ধ্বতন যোগাযোগ কর্মকর্তা, বিশ্বব্যাংক, ঢাকা

আ. ন. ম. ইউসুফ
উপদেশক, গণসাক্ষরতা অভিযান
প্রাক্তন মুখ্য সচিব, বাংলাদেশ সরকার
(চেয়ারম্যান)

ড. এম আনোয়ারুল হক
প্রাক্তন মহাপরিচালক
জাতীয় শিক্ষা ব্যবস্থাপনা একাডেমী (নায়েম)

ড. মুহাম্মদ ইব্রাহীম
নির্বাহী পরিচালক
বিজ্ঞান গণশিক্ষা কেন্দ্র (সিএমইএস)

নুরুল ইসলাম
প্রকল্প কর্মকর্তা, শিক্ষা শাখা
ইউনিসেফ, বাংলাদেশ

জামাল ইউ. মাহমুদ
প্রধান, সামাজিক অবকাঠামো
এশীয় উন্নয়ন ব্যাংক, বাংলাদেশ আবাসিক মিশন

জওশন আরা রহমান
প্রাক্তন প্রধান, কর্মসূচি পরিকল্পনা শাখা
ইউনিসেফ, বাংলাদেশ

কাজী ফজলুর রহমান
বাংলাদেশের সাবেক রাষ্ট্রপতির প্রাক্তন উপদেষ্টা

এ. এন. রাশেদা
সম্পাদক
শিক্ষাবার্তা

তালেয়া রেহমান
নির্বাহী পরিচালক
ডেমোক্রেসি ওয়াচ

অধ্যাপক রেহমান সোবহান
চেয়ারম্যান
সেন্টার ফর পলিসি ডায়ালগ (সিপিডি)

উল্‌ফগ্যাং ভোলম্যান
কান্ট্রি রিপ্রেজেন্টেটিভ
ইউনেস্কো, বাংলাদেশ

কর্মদল

ড. মনজুর আহমদ
পরিচালক
ব্র্যাক ইউনিভার্সিটি ইনস্টিটিউট অব এডুকেশন প্রজেক্ট
(আহ্বায়ক)

যেহীন আহমেদ
নির্বাহী পরিচালক
এফআইভিডিবি

ড. মাহমুদুল আলম
উর্ধ্বতন শিক্ষা অর্থনীতিবিদ
বিশ্বব্যাংক, ঢাকা

ড. আব্বাস ভূঁইয়া
সমাজ বিজ্ঞানী
আইসিডিডিআর,বি

রাশেদা কে. চৌধুরী
পরিচালক, গণসাক্ষরতা অভিযান
(সদস্য সচিব)

ড. আহমদ মোশতাক রাজা চৌধুরী
ভিজিটিং প্রফেসর, কলাম্বিয়া ইউনিভার্সিটি, আমেরিকা ও
উপ-নির্বাহী পরিচালক, ব্র্যাক

মুহাম্মদ নাজমুল হক
সহযোগী অধ্যাপক, শিক্ষা ও গবেষণা ইনস্টিটিউট
ঢাকা বিশ্ববিদ্যালয়

রওশন জাহান
প্রাক্তন সভাপতি
উইমেন ফর উইমেন

নুরুল ইসলাম খান
প্রাক্তন কর্মকর্তা
ইউএনসিএইচআর

অধ্যাপক আবু হামিদ লতিফ
সভাপতি
বাংলাদেশ শিক্ষা উন্নয়ন ফোরাম (বাফেড)

অধ্যাপক এম. মাসুম
অর্থনীতি বিভাগ
জাহাঙ্গীরনগর বিশ্ববিদ্যালয়

ড. আহমদুল্লাহ মিয়া
গবেষণা পরিচালক
ঢাকা আহ্‌ছানিয়া মিশন

মোহাম্মদ মহসীন
শিখন উপদেষ্টা, শিক্ষা
প্ল্যান ইন্টারন্যাশনাল, বাংলাদেশ

সমীর রঞ্জন নাথ
সিনিয়র রিসার্চ ফেলো
গবেষণা ও মূল্যায়ন বিভাগ, ব্র্যাক

ড. ছিদ্দিকুর রহমান
অধ্যাপক, শিক্ষা ও গবেষণা ইনস্টিটিউট
ঢাকা বিশ্ববিদ্যালয়

ম. হাবিবুর রহমান
প্রধান, শিক্ষা বিভাগ
সেভ দা চিলড্রেন-ইউএসএ, ঢাকা

কারিগরি দল

জসিমউদ্দিন আহমেদ
প্রধান শিক্ষক
ঝিগাতলা সরকারি প্রাথমিক বিদ্যালয়

অধ্যাপক কফিল উদ্দিন আহমেদ
ব্যবস্থাপনা উন্নয়ন মাঠ পরামর্শক (এস্‌টিম প্রকল্প)
প্রাথমিক শিক্ষা অধিদপ্তর, বাংলাদেশ সরকার

সৈয়দা তাহমিনা আকতার
সহযোগী অধ্যাপক, শিক্ষা ও গবেষণা ইনস্টিটিউট
ঢাকা বিশ্ববিদ্যালয়

অধ্যাপক শফিউল আলম
প্রাক্তন পরিচালক
বাংলাদেশ শিক্ষা তথ্য ও পরিসংখ্যান ব্যুরো (ব্যানবেইস)

অধ্যাপক মুহম্মদ আলী
প্রাক্তন সদস্য (শিক্ষাক্রম)
জাতীয় শিক্ষাক্রম ও পাঠ্যপুস্তক বোর্ড (এনসিটিবি)

রুহুল আমিন
ঊর্ধ্বতন বিশেষজ্ঞ
জাতীয় প্রাথমিক শিক্ষা একাডেমী (নেপ্‌), ময়মনসিংহ

অধ্যাপক আলী আজম
প্রাক্তন চেয়ারম্যান
জাতীয় শিক্ষাক্রম ও পাঠ্যপুস্তক বোর্ড (এনসিটিবি)

আব্দুল গণি
প্রাক্তন প্রধান শিক্ষক
সরকারি প্রাথমিক বিদ্যালয়, ঢাকা

হাসিনা হাবিব
সমন্বয়কারী, শিক্ষা কর্মসূচি
গণসাহায্য সংস্থা

ড. সামছুল হক
প্রাক্তন ইএলটি উপদেষ্টা
বাংলাদেশ উন্মুক্ত বিশ্ববিদ্যালয়

অধ্যাপক মোঃ রিয়াজুল ইসলাম
প্রাক্তন সদস্য (শিক্ষাক্রম)
জাতীয় শিক্ষাক্রম ও পাঠ্যপুস্তক বোর্ড (এনসিটিবি)

ড. জেমস্‌ জেনিংস
প্রধান, শিক্ষা শাখা
ইউনিসেফ, বাংলাদেশ

আ. ন. স. হাবীবুর রহমান
প্রধান, উপকরণ উন্নয়ন সেল
প্রশিকা

ড. এম মতিউর রহমান
প্রাক্তন মুখ্য বৈজ্ঞানিক কর্মকর্তা ও সদস্য, ভৌত বিজ্ঞান
বাংলাদেশ আণবিক শক্তি কমিশন

সারণী ও চিত্রের তালিকা

সারণীসমূহ

সারণী ৩.১ এডুকেশন ওয়াচ ২০০2 এর সাক্ষরতা জরিপের নমুনা

সারণী ৩.২ নির্বাচিত কিছু সূচকে মূল জরিপ ও পুনর্জরিপে প্রাপ্ত তথ্যের মধ্যে মিলের শতকরা হার

সারণী ৪.১ সাক্ষরতা দক্ষতার বিভিন্ন স্তর ও লিঙ্গভেদে উত্তরদাতাদের (১১ বছর ও তদূর্ধ্ব বয়সী) শতকরা বিন্যাস

সারণী ৪.২ সাক্ষরতা দক্ষতার বিভিন্ন স্তর, অঞ্চল ও লিঙ্গভেদে উত্তরদাতাদের (১১ বছর ও তদূর্ধ্ব বয়সী) শতকরা বিন্যাস

সারণী ৪.৩ সাক্ষরতা দক্ষতার বিভিন্ন স্তর ও এলাকাভেদে উত্তরদাতাদের (১১ বছর ও তদূর্ধ্ব বয়সী) শতকরা বিন্যাস

সারণী ৪.৪ এলাকা ও লিঙ্গভেদে (১১ বছর ও তদূর্ধ্ব বয়সী) সাক্ষরতার হার

সারণী ৪.৫ সাক্ষরতা দক্ষতা মূল্যায়নের বিভিন্ন অংশে সাক্ষরতার স্তরভেদে উত্তরদাতাদের (১১ বছর ও তদূর্ধ্ব বয়সী) শতকরা বিন্যাস

সারণী ৪.৬ অঞ্চল ও লিঙ্গভেদে সাক্ষরতার বিভিন্ন দক্ষতার ন্যূনতম মান অর্জনকারীদের (১১ বছর ও তদূর্ধ্ব বয়সী) শতকরা বিন্যাস

সারণী ৪.৭ মূল্যায়নের বিভিন্ন ক্ষেত্র ও এলাকাভেদে প্রারম্ভিক ও তদূর্ধ্ব স্তরের সাক্ষরতা অর্জনকারী উত্তরদাতাদের (১১ বছর ও তদূর্ধ্ব বয়সী) শতকরা হার

সারণী ৪.৮ অঞ্চল ও লিঙ্গভেদে মোট নম্বরের শতকরা বিন্যাস (১১ বছর ও তদূর্ধ্ব বয়সী)

সারণী ৪.৯ অঞ্চল ও লিঙ্গভেদে মোট নম্বরের কিছু মৌলিক পরিসংখ্যান

সারণী ৪.১০ মূল্যায়নের বিভিন্ন ক্ষেত্রভেদে মোট নম্বরের কিছু মৌলিক পরিসংখ্যান

সারণী ৪.১১ মূল্যায়নের বিভিন্ন ক্ষেত্রভেদে নম্বরের চতুর্থকসমূহ

সারণী ৪.১২ সাক্ষরতা দক্ষতার বিভিন্ন স্তর ও লিঙ্গভেদে বয়স্ক উত্তরদাতাদের (১৫ বছর ও তদূর্ধ্ব বয়সী) শতকরা বিন্যাস

সারণী ৪.১৩ এলাকা ও লিঙ্গভেদে বয়স্ক (১৫ বছর ও তদূর্ধ্ব বয়সী) সাক্ষরতার হার

সারণী ৫.১ বয়স ও লিঙ্গভেদে সাক্ষরতার হার

সারণী ৫.২ বাবা-মায়ের শিক্ষাস্তর ও উত্তরদাতাদের লিঙ্গভেদে সাক্ষরতার হার

সারণী ৫.৩ উত্তরদাতাদের ধর্মানুগত্য ও এলাকাভেদে সাক্ষরতার হার

সারণী ৫.৪ অঞ্চল ও লিঙ্গভেদে প্রৌঢ় উত্তরদাতাদের (ষাট বছর ও তদূর্ধ্ব বয়সী) সাক্ষরতার হার

সারণী ৫.৫ অঞ্চল ও লিঙ্গভেদে খানা প্রধানদের সাক্ষরতার হার

সারণী ৫.৬ খানা প্রধানের লিঙ্গ ও অঞ্চলভেদে খানার সদস্যদের সাক্ষরতার হার

সারণী ৫.৭ গ্রাম/মহল্লা থেকে মহাসড়কের দূরত্বভেদে সাক্ষরতার হার

সারণী ৫.৮ গ্রাম/মহল্লায় বিদ্যুৎ সুবিধা ও লিঙ্গভেদে সাক্ষরতার হার

সারণী ৫.৯ সাক্ষরতার স্তর ও লিঙ্গভেদে শহরের বস্তিবাসীদের শতকরা বিন্যাস

সারণী ৬.১ সাক্ষরতা দক্ষতার স্তর ও স্কুলে গমন অবস্থা অনুসারে উত্তরদাতাদের শতকরা বিন্যাস

সারণী ৬.২ স্কুলে গমন অবস্থা, অঞ্চল ও লিঙ্গ অনুসারে সাক্ষরতার হার

সারণী ৬.৩ শিক্ষাগ্রহণ কালের দৈর্ঘ্য, অঞ্চল ও লিঙ্গভেদে সাক্ষরতার হার

সারণী ৬.৪ শিক্ষাগ্রহণ কালের দৈর্ঘ্য, স্কুল ত্যাগ ও বর্তমান সময়ের ব্যবধানের দৈর্ঘ্যসাপেক্ষে ঝরে পড়া উত্তরদাতাদের সাক্ষরতার হার

সারণী ৬.৫ স্কুলের ধরন ও শ্রেণীভেদে প্রাথমিক বিদ্যালয়ের শিক্ষার্থীদের সাক্ষরতার হার

সারণী ৬.৬ প্রাথমিক স্তরের শিক্ষা শেষ করে অথবা তার পূর্বেই যারা ঝরে পড়েছে স্কুলের ধরন ও যোগ্যতা অর্জনের তারতম্যের ভিত্তিতে তাদের সাক্ষরতার হার
সারণী ৬.৭ কোন শ্রেণী পাশ করছেন এবং কত বছর আগে স্কুল ত্যাগ করেছেন তা অনুসারে সরকারি প্রাথমিক বিদ্যালয়ের বিভিন্ন শ্রেণী থেকে ঝরে পড়া উত্তরদাতাদের সাক্ষরতার হার
সারণী ৬.৮ লিঙ্গভেদে শুধুমাত্র স্কুল বর্হিভূত উপায়ে শিক্ষা গ্রহণকারীদের সাক্ষরতার হার
সারণী ৬.৯ গ্রাম/মহল্লায় সার্বিক সাক্ষরতা আন্দোলনের (টিএলএম) উপস্থিতির নিরিখে সাক্ষরতার হার
সারণী ৬.১০ সরকার ঘোষিত 'নিরক্ষরতা মুক্ত' ছয়টি জেলায় সাক্ষরতার অবস্থা
সারণী ৬.১১ ১১-৪৫ বছর বয়সী উত্তরদাতাদের সাক্ষরতার হার
সারণী ৭.১ সাক্ষরতা দক্ষতা ব্যবহারের ধরন ও লিঙ্গভেদে সাক্ষর উত্তরদাতাদের শতকরা হার
সারণী ৭.২ সাক্ষরতা দক্ষতা ব্যবহারের ধরন ও অঞ্চলভেদে সাক্ষর উত্তরদাতাদের শতকরা হার
সারণী ৭.৩ সাক্ষরতার স্তরভেদে উত্তরদাতাদের সাক্ষরতা দক্ষতা ব্যবহারের শতকরা হার
সারণী ৭.৪ লিঙ্গভেদে সাক্ষরতা-উত্তর কর্মসূচির প্রয়োজনীয়তার ধারণা প্রদানকারী সাক্ষর উত্তরদাতাদের হার
সারণী ৭.৫ অঞ্চলভিত্তিক সাক্ষরতা দক্ষতার প্রয়োজনীয়তার মতামত প্রদানকারী সাক্ষর উত্তরদাতাদের শতকরা হার
সারণী ৭.৬ সাক্ষরতার স্তরভেদে সাক্ষরতা-উত্তর কার্যক্রমের প্রয়োজনীয়তা সম্পর্কে মতামত প্রদানকারী সাক্ষর উত্তরদাতাদের শতকরা হার
সারণী ৮.১ উল্লেখযোগ্য সাক্ষরতার হারসমূহ
সারণী ৮.২ সাক্ষরতার সঙ্গে আর্থ-সামাজিক অবস্থার সম্পর্ক
সারণী ৮.৩ শিক্ষার নানাবিধ সংস্থানের নিরিখে সাক্ষরতার অবস্থা
সারণী ৮.৪ সাক্ষরতা দক্ষতার ব্যবহার এবং সাক্ষরতা-উত্তর কর্মসূচি বিষয়ে মতামত

চিত্রসমূহ

চিত্র ৩.১ মানচিত্রে নমুনা স্থানসমূহ
চিত্র ৪.১ এগার বছর ও তার বেশি বয়সী জনগোষ্ঠীর সাক্ষরতার হার
চিত্র ৪.২ সাক্ষরতার বিভিন্ন উপাদান ও লিঙ্গভেদে প্রারম্ভিক ও তদূর্ধ্ব স্তরের দক্ষতা অর্জনকারী উত্তরদাতাদের শতকরা হার
চিত্র ৪.৩ সাক্ষরতার বিভিন্ন উপাদান ও অঞ্চলভেদে প্রারম্ভিক ও তদূর্ধ্ব স্তরের দক্ষতা অর্জনকারী উত্তরদাতাদের শতকরা হার
চিত্র ৪.৪ সাক্ষরতার এক একটি উপাদানের সংযুক্তি সাপেক্ষে সাক্ষরতার হারের পরিবর্তন
চিত্র ৫.১ বয়স ও অঞ্চলভেদে সাক্ষরতার হার
চিত্র ৫.২ বাবা-মায়ের শিক্ষাস্তরভেদে সাক্ষরতার হার
চিত্র ৫.৩ উত্তরদাতাদের ধর্মীয় বিশ্বাস ও অঞ্চলভেদে সাক্ষরতার হার
চিত্র ৫.৪ উত্তরদাতাদের পেশাভেদে সাক্ষরতার হার
চিত্র ৫.৫ উত্তরদাতাদের মাসিক আয়ভেদে সাক্ষরতার হার
চিত্র ৫.৬ গণযোগাযোগ মাধ্যম ব্যবহারের সুযোগভেদে সাক্ষরতার হার
চিত্র ৫.৭ এলাকাভেদে প্রৌঢ় জনগোষ্ঠীর সাক্ষরতার হার
চিত্র ৫.৮ এলাকাভেদে পূর্ণ সাক্ষর ও আংশিক সাক্ষর খানার শতকরা হার
চিত্র ৬.১ শিক্ষাগ্রহণ কালের দৈর্ঘ্যভেদে সাক্ষরতার হার
চিত্র ৬.২ শিক্ষাগ্রহণ কালের দৈর্ঘ্য ও লিঙ্গভেদে সাক্ষরতার হার
চিত্র ৬.৩ স্কুলে গমন অবস্থা ও শিক্ষাগ্রহণ কালের দৈর্ঘ্যভেদে সাক্ষরতার হার

পরিশিষ্টের তালিকা

পরিশিষ্ট ২.১ ডাকার ফ্রেমওয়ার্ক অব এ্যাক্শন ২০০০ এর লক্ষ্য ও কৌশলসমূহ

পরিশিষ্ট ২.২ বয়স্ক ও জীবনব্যাপী শিক্ষা বিষয়ে হায়দ্রাবাদ বিবৃতি

পরিশিষ্ট ৩.১ প্রশ্নপত্র তৈরির নির্দিষ্টকরণ ছক

পরিশিষ্ট ৩.২ সাক্ষরতা জরিপ প্রশ্নপত্র – ক সেট

পরিশিষ্ট ৩.৩ সাক্ষরতা জরিপ প্রশ্নপত্র – খ সেট

পরিশিষ্ট ৩.৪ প্রশ্নভেদে নম্বর প্রদান পরিকল্পনা

পরিশিষ্ট ৩.৫ খানা জরিপ প্রশ্নপত্র

পরিশিষ্ট ৩.৬ শিক্ষা, আর্থ-সামাজিক ও অন্যান্য তথ্য জরিপ প্রশ্নপত্র

পরিশিষ্ট ৩.৭ গ্রাম তথ্যের প্রশ্নপত্র

পরিশিষ্ট ৩.৮ নমুনার আকার নির্ধারণ

পরিশিষ্ট ৩.৯ সম গুরুত্বদানের প্রক্রিয়া

পরিশিষ্ট ৪.১ সাক্ষরতা দক্ষতার বিভিন্ন স্তর, লিঙ্গ ও এলাকাভেদে উত্তরদাতাদের শতকরা বিন্যাস

পরিশিষ্ট ৪.২ সাক্ষরতা দক্ষতার উপাদানগুলো অর্জনের বিভিন্ন স্তর ও লিঙ্গভেদে উত্তরদাতাদের শতকরা বিন্যাস

পরিশিষ্ট ৪.৩ পড়ার দক্ষতার বিভিন্ন স্তর, অঞ্চল ও লিঙ্গভেদে উত্তরদাতাদের শতকরা বিন্যাস

পরিশিষ্ট ৪.৪ লেখার দক্ষতার বিভিন্ন স্তর, অঞ্চল ও লিঙ্গভেদে উত্তরদাতাদের শতকরা বিন্যাস

পরিশিষ্ট ৪.৫ গাণিতিক দক্ষতার বিভিন্ন স্তর, অঞ্চল ও লিঙ্গভেদে উত্তরদাতাদের শতকরা বিন্যাস

পরিশিষ্ট ৪.৬ প্রয়োগ দক্ষতার বিভিন্ন স্তর, অঞ্চল ও লিঙ্গভেদে উত্তরদাতাদের শতকরা বিন্যাস

পরিশিষ্ট ৪.৭ পড়ার দক্ষতার বিভিন্ন স্তর ও এলাকাভেদে উত্তরদাতাদের শতকরা বিন্যাস

পরিশিষ্ট ৪.৮ পড়ার দক্ষতার বিভিন্ন স্তর, এলাকা ও লিঙ্গভেদে উত্তরদাতাদের শতকরা বিন্যাস

পরিশিষ্ট ৪.৯ এলাকা ও লিঙ্গভেদে পড়ার ন্যূনতম দক্ষতা অর্জনকারী উত্তরদাতাদের শতকরা হার

পরিশিষ্ট ৪.১০ লেখার দক্ষতার বিভিন্ন স্তর ও এলাকাভেদে উত্তরদাতাদের শতকরা বিন্যাস

পরিশিষ্ট ৪.১১ লেখার দক্ষতার বিভিন্ন স্তর, এলাকা ও লিঙ্গভেদে উত্তরদাতাদের শতকরা বিন্যাস

পরিশিষ্ট ৪.১২ এলাকা ও লিঙ্গভেদে লেখার ন্যূনতম দক্ষতা অর্জনকারী উত্তরদাতাদের শতকরা হার

পরিশিষ্ট ৪.১৩ গাণিতিক দক্ষতার বিভিন্ন স্তর ও এলাকাভেদে উত্তরদাতাদের শতকরা বিন্যাস

পরিশিষ্ট ৪.১৪ গাণিতিক দক্ষতার বিভিন্ন স্তর, এলাকা ও লিঙ্গভেদে উত্তরদাতাদের শতকরা বিন্যাস

পরিশিষ্ট ৪.১৫ এলাকা ও লিঙ্গভেদে গণিতে ন্যূনতম দক্ষতা অর্জনকারী উত্তরদাতাদের শতকরা হার

পরিশিষ্ট ৪.১৬ প্রয়োগ দক্ষতার বিভিন্ন স্তর ও এলাকাভেদে উত্তরদাতাদের শতকরা বিন্যাস

পরিশিষ্ট ৪.১৭ প্রয়োগ দক্ষতার বিভিন্ন স্তর, এলাকা ও লিঙ্গভেদে উত্তরদাতাদের শতকরা বিন্যাস

পরিশিষ্ট ৪.১৮ এলাকা ও লিঙ্গভেদে প্রয়োগ দক্ষতায় ন্যূনতম মান অর্জনকারী উত্তরদাতাদের শতকরা হার

পরিশিষ্ট ৪.১৯ এলাকাভেদে উত্তরদাতাদের প্রাপ্ত নম্বরের শতকরা বিন্যাস

পরিশিষ্ট ৪.২০ এলাকাভেদে উত্তরদাতাদের প্রাপ্ত নম্বরের কিছু পরিসংখ্যান
পরিশিষ্ট ৪.২১ শুধুমাত্র পড়া ও লেখাকে সাক্ষরতার দক্ষতা বিবেচনা করে সাক্ষরতার বিভিন্ন স্তরভেদে উত্তরদাতাদের শতকরা বিন্যাস
পরিশিষ্ট ৪.২২ সাক্ষরতা দক্ষতার এক একটি উপাদান সংযুক্তির ফলে সাক্ষরতার হারের পরিবর্তন
পরিশিষ্ট ৪.২৩ সাক্ষরতা দক্ষতার চারটি উপাদানে প্রাপ্ত নম্বরের সম্পর্কের মাত্রা
পরিশিষ্ট ৪.২৪ সাক্ষরতা দক্ষতার বিভিন্ন স্তর, অঞ্চল ও লিঙ্গভেদে বয়স্ক উত্তরদাতাদের (১৫ বছর ও তদূর্ধ্ব বয়সী) শতকরা বিন্যাস
পরিশিষ্ট ৪.২৫ সাক্ষরতা দক্ষতার বিভিন্ন স্তর ও এলাকাভেদে বয়স্ক উত্তরদাতাদের (১৫ বছর ও তদূর্ধ্ব বয়সী) শতকরা বিন্যাস
পরিশিষ্ট ৪.২৬ প্রশ্নভেদে বিশ্লেষণ
পরিশিষ্ট ৫.১ উত্তরদাতাদের আর্থ-সামাজিক পরিচিতি
পরিশিষ্ট ৫.২ বয়স, অঞ্চল ও লিঙ্গভেদে সাক্ষরতার হার
পরিশিষ্ট ৫.৩ সাক্ষরতা দক্ষতার বিভিন্ন স্তর ও বয়সভেদে উত্তরদাতাদের শতকরা বিন্যাস
পরিশিষ্ট ৫.৪ সাক্ষরতা দক্ষতার বিভিন্ন স্তর, বয়স ও লিঙ্গভেদে উত্তরদাতাদের শতকরা বিন্যাস
পরিশিষ্ট ৫.৫ মা ও বাবার শিক্ষাস্তরভেদে সাক্ষরতার হার
পরিশিষ্ট ৫.৬ মায়ের শিক্ষাস্তর, অঞ্চল ও লিঙ্গভেদে সাক্ষরতার হার
পরিশিষ্ট ৫.৭ বাবার শিক্ষাস্তর, অঞ্চল ও লিঙ্গভেদে সাক্ষরতার হার
পরিশিষ্ট ৫.৮ মায়ের শিক্ষাস্তর ও এলাকাভেদে সাক্ষরতার হার
পরিশিষ্ট ৫.৯ বাবার শিক্ষাস্তর ও এলাকাভেদে সাক্ষরতার হার
পরিশিষ্ট ৫.১০ সাক্ষরতা দক্ষতার বিভিন্ন স্তর ও মা-বাবার শিক্ষাস্তরভেদে উত্তরদাতাদের শতকরা বিন্যাস
পরিশিষ্ট ৫.১১ সাক্ষরতা দক্ষতার বিভিন্ন স্তর, মা-বাবার শিক্ষা ও লিঙ্গভেদে উত্তরদাতাদের শতকরা বিন্যাস
পরিশিষ্ট ৫.১২ উত্তরদাতাদের ধর্মীয় আনুগত্য ও লিঙ্গভেদে সাক্ষরতার হার
পরিশিষ্ট ৫.১৩ উত্তরদাতাদের ধর্মীয় আনুগত্য ও অঞ্চলভেদে সাক্ষরতার হার
পরিশিষ্ট ৫.১৪ সাক্ষরতা দক্ষতার বিভিন্ন স্তর ও ধর্মীয় আনুগত্যভেদে উত্তরদাতাদের শতকরা বিন্যাস
পরিশিষ্ট ৫.১৫ সাক্ষরতা দক্ষতার বিভিন্ন স্তর, ধর্মীয় আনুগত্য ও লিঙ্গভেদে উত্তরদাতাদের শতকরা বিন্যাস
পরিশিষ্ট ৫.১৬ উত্তরদাতাদের পেশা ও লিঙ্গভেদে সাক্ষরতার হার
পরিশিষ্ট ৫.১৭ উত্তরদাতাদের পেশা ও অঞ্চলভেদে সাক্ষরতার হার
পরিশিষ্ট ৫.১৮ পেশা ও সাক্ষরতার স্তরভেদে উত্তরদাতাদের শতকরা বিন্যাস
পরিশিষ্ট ৫.১৯ উত্তরদাতাদের মাসিক আয় ও লিঙ্গভেদে সাক্ষরতার হার
পরিশিষ্ট ৫.২০ উত্তরদাতাদের মাসিক আয় ও অঞ্চলভেদে সাক্ষরতার হার
পরিশিষ্ট ৫.২১ উত্তরদাতাদের মাসিক আয় ও সাক্ষরতার স্তরভেদে উত্তরদাতাদের শতকরা বিন্যাস
পরিশিষ্ট ৫.২২ বিভিন্ন গণযোগাযোগ মাধ্যম ব্যবহারের সুযোগ ও লিঙ্গভেদে সাক্ষরতার হার
পরিশিষ্ট ৫.২৩ বিভিন্ন গণযোগাযোগ মাধ্যম ব্যবহারের সুযোগ ও অঞ্চলভেদে সাক্ষরতার হার
পরিশিষ্ট ৫.২৪ ব্যবহারের সুযোগ পাওয়া গণযোগাযোগ মাধ্যমের সংখ্যা ও লিঙ্গভেদে সাক্ষরতার হার
পরিশিষ্ট ৫.২৫ ব্যবহারের সুযোগ পাওয়া গণযোগাযোগ মাধ্যমের সংখ্যা ও অঞ্চলভেদে সাক্ষরতার হার
পরিশিষ্ট ৫.২৬ ব্যবহারের সুযোগ পাওয়া গণযোগাযোগ মাধ্যমের সংখ্যা ও সাক্ষরতার স্তরভেদে উত্তরদাতাদের শতকরা বিন্যাস
পরিশিষ্ট ৫.২৭ এলাকাভেদে গ্রাম/মহল্লা পর্যায়ে সাক্ষরতা হারের বিশ্লেষণ
পরিশিষ্ট ৫.২৮ সাক্ষরতার হারভেদে গবেষণার আওতাভুক্ত গ্রাম/মহল্লার বিন্যাস
পরিশিষ্ট ৫.২৯ সাক্ষরতা দক্ষতার বিভিন্ন স্তর ও লিঙ্গভেদে প্রৌঢ় জনগোষ্ঠীর শতকরা বিন্যাস
পরিশিষ্ট ৫.৩০ খানা প্রধানের লিঙ্গ ও উত্তরদাতাদের লিঙ্গভেদে সাক্ষরতার হার
পরিশিষ্ট ৫.৩১ সাক্ষরতার স্তর ও খানা প্রধানের লিঙ্গভেদে উত্তরদাতাদের শতকরা বিন্যাস
পরিশিষ্ট ৫.৩২ খানা প্রধানের লিঙ্গ, উত্তরদাতাদের লিঙ্গ ও সাক্ষরতার স্তরভেদে উত্তরদাতাদের শতকরা বিন্যাস
পরিশিষ্ট ৫.৩৩ খানা প্রধানের লিঙ্গ ও অঞ্চলভেদে উত্তরদাতাদের শতকরা বিন্যাস
পরিশিষ্ট ৫.৩৪ গ্রাম/মহল্লা থেকে উপজেলা শহরের দূরত্বভেদে সাক্ষরতার হার

পরিশিষ্ট ৫.৩৫ গ্রাম/মহল্লা থেকে বাজারের দূরত্বভেদে সাক্ষরতার হার
পরিশিষ্ট ৫.৩৬ গ্রাম/মহল্লার সড়ক যোগাযোগ ব্যবস্থা ও লিঙ্গভেদে সাক্ষরতার হার
পরিশিষ্ট ৫.৩৭ গ্রাম/মহল্লার এনজিও'র উপস্থিতি ও লিঙ্গভেদে সাক্ষরতার হার
পরিশিষ্ট ৬.১ সাক্ষরতা দক্ষতার বিভিন্ন স্তর, স্কুল গমন অবস্থা ও লিঙ্গভেদে উত্তরদাতাদের শতকরা বিন্যাস
পরিশিষ্ট ৬.২ সাক্ষরতা দক্ষতার বিভিন্ন স্তর, স্কুল গমন অবস্থা ও অঞ্চলভেদে উত্তরদাতাদের শতকরা বিন্যাস
পরিশিষ্ট ৬.৩ স্কুল গমন অবস্থা ও এলাকাভেদে সাক্ষরতার হার
পরিশিষ্ট ৬.৪ শিক্ষাগ্রহণ কালের দৈর্ঘ্যভেদে বর্তমানে স্কুলগামী উত্তরদাতাদের সাক্ষরতার হার
পরিশিষ্ট ৬.৫ শিক্ষাগ্রহণ কালের দৈর্ঘ্যভেদে ঝরে পড়া উত্তরদাতাদের সাক্ষরতার হার
পরিশিষ্ট ৬.৬ শিক্ষাগ্রহণ কালের দৈর্ঘ্য ও সাক্ষরতার বিভিন্ন স্তরভেদে বর্তমানে স্কুলগামী উত্তরদাতাদের শতকরা বিন্যাস
পরিশিষ্ট ৬.৭ শিক্ষাগ্রহণ কালের দৈর্ঘ্য ও সাক্ষরতার বিভিন্ন স্তরভেদে ঝরে পড়া উত্তরদাতাদের শতকরা বিন্যাস
পরিশিষ্ট ৬.৮ শিক্ষাগ্রহণ কালের দৈর্ঘ্য ও কত বছর আগে স্কুল ত্যাগ করেছেন তা ভেদে উচ্চতর স্তরের সাক্ষরতার হার
পরিশিষ্ট ৬.৯ স্কুলের ধরন ও কোন শ্রেণীতে পড়ছেন তা ভেদে বর্তমানে প্রাথমিক বিদ্যালয়ে পড়ুয়া শিক্ষার্থীদের মধ্যে উচ্চতর স্তরের সাক্ষরতার হার
পরিশিষ্ট ৬.১০ স্কুলের ধরন ও শ্রেণী পাশভেদে প্রাথমিক বিদ্যালয় থেকে ঝরে পড়া শিক্ষার্থীদের মধ্যে উচ্চতর স্তরের সাক্ষরতার হার
পরিশিষ্ট ৬.১১ বিভিন্ন শ্রেণী থেকে ও সময়ে স্কুল ত্যাগের ভিত্তিতে সরকারি প্রাথমিক বিদ্যালয় থেকে ঝরে পড়া শিক্ষার্থীদের উচ্চতর স্তরের সাক্ষরতার হার

আদ্যক্ষরা

ASPBAE	Asian South Pacific Bureau of Adult Education
BANBEIS	Bangladesh Bureau of Educational Information and Statistics
BBS	Bangladesh Bureau of Statistics
BRAC	Bangladesh Rural Advancement Committee
CAMPE	Campaign for Popular Education
CONFINTEA V	Fifth International Conference on Adult Education
DNFE	Directorate of Non-Formal Education
EFA	Education for All
EWLP	Experimental World Literacy Programme
FAO	Food and Agricultural Organisation
JBIC	Japan Bank for International Cooperation
MA	Mitra and Associates
NCTB	National Curriculum and Textbook Board
NFE	Non-Formal Education
NGO	Non-Government Organisation
NIPORT	National Institute of Population Research and Training
NLM	National Literacy Mission
NPA	National Plan of Action
OECD	Organisation for Economic Co-operation and Development
ORCM	ORC Macro
PLC	Post-Literacy Campaign
PPS	Probability Proportional to Size
REFLECT	Regenerated Freirean Literacy Through Empowering Community Techniques
TLC	Total Literacy Campaign
TLM	Total Literacy Movement
UNDP	United Nations Development Programme
UNESCO	United Nations Educational Scientific and Cultural Organisation
UNICEF	United Nations Children's Fund
US	United States

লেখকদের ভাষ্য

এডুকেশন ওয়াচ-এর বিগত তিনটি প্রতিবেদনে প্রাথমিক শিক্ষার বিভিন্ন অনুষঙ্গ নিয়ে গবেষণা ফলাফল উপস্থাপন করা হয়েছে। এবারের প্রতিবেদনে আমরা বাংলাদেশের সাক্ষরতা পরিস্থিতির বিস্তৃত চিত্র উপস্থাপনের উদ্যোগ গ্রহণ করেছি।

আমরা সাক্ষরতার কোন্ পর্যায়ে রয়েছি তা নিয়ে যেমন বিভ্রান্তি রয়েছে তেমনি আমরা এটাকে কিভাবে সংজ্ঞায়িত করতে পারি এবং সমাজ ও ব্যক্তির জীবন ও লক্ষ্যের সঙ্গে প্রাসঙ্গিকতা বজায় রেখে কিভাবে সাক্ষরতার কাঙ্ক্ষিত ফল পেতে পারি তা নিয়েও বিভ্রান্তি রয়েছে। আবার বিভ্রান্তি রয়েছে সাক্ষরতা পরিমাপ করবার উপায়সমূহ নিয়েও। এই অস্পষ্টতা এককভাবে বাংলাদেশের সমস্যা নয়। এটা একটা আন্তর্জাতিক প্রপঞ্চ – যা বিগত দশকগুলোতে ব্যাপকভাবে আলোচিত হয়েছে, কিন্তু সকলের কাছে গ্রহণযোগ্য সমাধান বের করা সম্ভব হয়নি। সম্ভবত ভিন্ন ভিন্ন পরিপ্রেক্ষিতে সাক্ষরতার ব্যবহারিক সংজ্ঞার বিভিন্নতাকে স্বীকৃতি দেয়ার প্রয়োজন রয়েছে। বর্তমান গবেষণাটিকে আমরা সাক্ষরতার সংজ্ঞা নির্ধারণ ও এর মূল্যায়নে অস্পষ্টতা দূর করবার একটা উদ্যোগ হিসাবে দেখছি।

গবেষণাটি সত্যিকার অর্থেই এক যৌথ প্রয়াস। ব্যাপক সংখ্যক মানুষের সম্মিলিত কর্মোদ্যোগে এটি আলোর মুখ দেখছে। আনুষ্ঠানিকভাবে এতে সংযুক্ত রয়েছেন উপদেষ্টা বোর্ড, কর্মদল ও কারিগরি দলের সদস্যবৃন্দ। আরও অনেকেই পরামর্শ দিয়ে এবং প্রতিবেদনের উপর মতামত ব্যক্ত করে গবেষণা দল ও লেখকদের প্রভূত সহযোগিতা করেছেন।

শতাধিক গবেষণা সহকারী মাঠ পর্যায়ে তথ্য সংগ্রহ ও সাক্ষরতা পরীক্ষা নেয়ার কাজে অংশ নিয়েছেন। পেশাগত দৃষ্টিভঙ্গি আর কঠোর মান নিয়ন্ত্রণসহ এদের পরিচালনা করেছেন ব্র্যাকের গবেষণা ও মূল্যায়ন বিভাগের শিক্ষা গবেষণা ইউনিটের গবেষকবৃন্দ। গণসাক্ষরতা অভিযানের পরিচালক রাশেদা কে. চৌধূরীর নেতৃত্বে তার কর্মীদল প্রাত্যহিক কর্তব্যের বাইরেও দৃঢ় অঙ্গীকারের সঙ্গে যেভাবে সহযোগিতা করেছেন তা অবশ্যই প্রশংসনীয়। মৌলিক শিক্ষা পরিস্থিতি সম্পর্কে উন্নততর বোঝাপড়ার বিস্তার এবং এ সংক্রান্ত নীতি পর্যালোচনা ও সংলাপ আয়োজনে তাদের দায়িত্বের অংশ হিসাবে গণসাক্ষরতা অভিযান *এডুকেশন ওয়াচ*-এর দাপ্তরিক সচিবালয় হিসাবে কাজ করছে। কিন্তু এই প্রতিবেদনে পরিবেশিত বিষয়বস্তু ও মতামতের দায়িত্ব এককভাবে গণসাক্ষরতা অভিযানের নয়।

গবেষণার ফলাফল নিয়ে অনুষ্ঠিত মত বিনিময় সভাগুলোতে *এডুকেশন ওয়াচ*-এর বিভিন্ন কমিটির সদস্যবৃন্দসহ উপস্থিত থেকে নানান উপদেশ ও মতামত প্রদান করে এই প্রতিবেদনকে সমৃদ্ধ করেছেন। তাদের প্রতি আমরা বিশেষভাবে কৃতজ্ঞ। এই প্রতিবেদনের বিষয়বস্তুর বর্ণনা এবং উপসংহারসহ নানান স্থানে যেসব মতামত ব্যক্ত করা হয়েছে তার দায়দায়িত্ব *এডুকেশন ওয়াচ*-এর পক্ষ থেকে অবশ্যই আমাদের। তা ছাড়া প্রতিবেদনের ত্রুটি ও দুর্বলতার দায়ও আমাদের।

মনজুর আহমদ
সমীর রঞ্জন নাথ
কাজী সালেহ আহমেদ

ঢাকা
জুন ২০০৩

সারসংক্ষেপ

এডুকেশন ওয়াচ ২০০২ এর মূল বিষয়বস্তু হল বাংলাদেশের সাক্ষরতা পরিস্থিতি। জাতিসংঘ ঘোষিত সাক্ষরতা দশকের (২০০৩-২০১২) প্রথম বছরে এ ধরনের একটি প্রতিবেদন প্রকাশ করতে পেরে আমরা আনন্দিত। এই দশকের মূলমন্ত্র হল 'সাক্ষরতা তথা স্বাধীনতা' (Literacy as Freedom)। 'সাক্ষরতা মানুষের অধিকার'-এ বিশ্বাসকে সামনে রেখে এবং বাংলাদেশের জনসাধারণের সাক্ষরতা পরিস্থিতির একটি গ্রহণযোগ্য ভিত্তিরেখা স্থাপন করার প্রয়োজনীয়তা উপলব্ধি করে এই উদ্যোগ গ্রহণ করা হয়েছে।

পটভূমি ও গবেষণা পদ্ধতি

এই গবেষণায় যে প্রশ্নগুলোর উত্তর দেয়ার চেষ্টা করা হয়েছে:

১. বাংলাদেশের জনসাধারণের কত অংশ সাক্ষরতার কোন্ স্তরে অবস্থান করছেন?
২. জনসাধারণ কিভাবে সাক্ষরতার দক্ষতাগুলো অর্জন করেন?
৩. সাক্ষরতা দক্ষতা কিভাবে ব্যবহার করা হচ্ছে?
৪. সাক্ষরতা-উত্তর শিক্ষা কার্যক্রম হিসাবে মানুষ কি ধরনের কর্ম-উদ্যোগ দেখতে চান?
৫. সাক্ষরতার সঙ্গে সম্পর্কিত সম্ভাব্য আর্থ-সামাজিক বৈশিষ্ট্যগুলো কি কি?

এগার বছর ও তদূর্ধ্ব বয়সী জনগোষ্ঠীর মধ্য থেকে স্তরভিত্তিক দৈবচয়ন (Stratified random sampling) পদ্ধতিতে নির্বাচিত নমুনা জনগোষ্ঠীর জন্য সাক্ষরতা পরীক্ষা আয়োজনের মাধ্যমে সাক্ষরতার অবস্থা পরিমাপের চেষ্টা করা হয়েছে। এ জন্য গবেষণার উদ্দেশ্যের দিকে লক্ষ্য রেখে একটা সাক্ষরতা অভীক্ষা প্রস্তুত করা হয়েছে। সাক্ষরতার অবস্থা বোঝার জন্য সাধারণভাবে যে পদ্ধতি ব্যবহার করা হয় তা থেকে আমাদের পদ্ধতিটি ভিন্ন প্রকৃতির। আমরা সাক্ষরতা দক্ষতা জানার জন্য পরীক্ষার আয়োজন করেছি। অন্যদিকে আদমশুমারি বা খানা জরিপের মাধ্যমে খানার একজন সদস্যকে জিজ্ঞেস করে প্রতিটি সদস্যের সাক্ষরতার অবস্থা জানার চেষ্টা করা হয়েছে। বর্তমান অভীক্ষায় সাক্ষরতার চারটি উপাদান ছিল। এগুলো হল - *পড়ার দক্ষতা, লেখার দক্ষতা, গাণিতিক দক্ষতা* এবং *উক্ত দক্ষতাগুলোর ব্যবহারিক প্রয়োগ*।

সাক্ষরতার প্রতিটি উপাদানের আওতায় প্রশ্নগুলো এমনভাবে বিন্যস্ত করা হয়েছে যেন দক্ষতাগুলো চারটি স্তরে পরিমাপ করা যায়। আবার চারটি উপাদানের দক্ষতাকে একত্রিতভাবে যাচাই করে চারটি স্তরে সামগ্রিক সাক্ষরতার দক্ষতা পরিমাপ করাও সম্ভব হয়। এই গবেষণায় ব্যবহৃত সাক্ষরতার চারটি স্তর হল *অ-সাক্ষর, প্রাক্-সাক্ষর, প্রারম্ভিক স্তরে সাক্ষর* আর *উচ্চতর স্তরে সাক্ষর*। যারা প্রারম্ভিক এবং উচ্চতর স্তরের সাক্ষরতা যোগ্যতা অর্জন করেছেন তাদের সম্মিলিতভাবে সাক্ষর জনগোষ্ঠী হিসাবে বিবেচনা করা হয়েছে।

সংজ্ঞাসমূহ

এই গবেষণায় ব্যবহৃত সাক্ষরতা এবং এর চারটি স্তরের সংজ্ঞা নিচে দেয়া হল।

সাক্ষরতা: *পরিচিত বিষয় ও প্রেক্ষাপটের সাথে সম্পর্কিত বিষয়বস্তু পড়তে ও লিখতে পারার দক্ষতা ও গাণিতিক দক্ষতা অর্জন এবং সমাজে কার্যকর ভূমিকা রাখতে দৈনন্দিন জীবনে এই দক্ষতাগুলো ব্যবহার করতে পারা।*

অ-সাক্ষর: *বর্ণ ও শব্দ পড়তে ও লিখতে না পারা, গণনা করতে না পারা এবং এ কারণে এই দক্ষতাগুলো দৈনন্দিন জীবনে ব্যবহার করতে না পারা।*

প্রাক্-সাক্ষর: *কিছু শব্দ পড়তে ও লিখতে পারা, ন্যূনতম গণনার দক্ষতা অর্জন এবং দৈনন্দিন জীবনে এই দক্ষতাগুলোকে খুবই সীমিতভাবে ব্যবহার করতে পারা।*

প্রারম্ভিক স্তরে সাক্ষর: *পরিচিত বিষয়াবলী সম্পর্কিত সহজ বাক্যসমূহ পড়তে ও লিখতে পারা, পাটিগণিতের চারটি মৌলিক নিয়মে অঙ্ক কষতে পারা এবং প্রাত্যহিক জীবনের পরিচিত পরিবেশে এই দক্ষতা ও যোগ্যতাগুলো সীমিতভাবে ব্যবহার করতে পারা।*

উচ্চতর স্তরে সাক্ষর: *বিচিত্র বিষয়াবলী সম্পর্কিত লেখা সাবলীলভাবে পড়তে পারা, এ ধরনের বিষয়াবলী সম্পর্কে স্বচ্ছন্দে লিখতে পারা, পাটিগণিতের মৌলিক চার নিয়মে দক্ষতা লাভসহ গাণিতিক কার্যকারণ বুঝতে পারা, প্রাত্যহিক জীবনে এই দক্ষতাগুলো ব্যবহার করতে পারা এবং অধিকতর শিক্ষা গ্রহণকল্পে সামগ্রিক সাক্ষরতা দক্ষতাকে স্বাধীনভাবে প্রয়োগ করতে পারা।*

সাক্ষরতা অভীক্ষা এবং অন্যান্য প্রশ্নপত্র

সাক্ষরতা অভীক্ষার চারটি উপাদানে যে দক্ষতাগুলো পরিমাপ করা হয়েছে তা নিচের কলামগুলোতে দেয়া হল। সারিগুলো সাক্ষরতার তিনটি স্তর নির্দেশ করছে – *প্রাক্-সাক্ষর, প্রারম্ভিক স্তরে সাক্ষর*, আর *উচ্চতর স্তরে সাক্ষর*।

এই গবেষণায় সাক্ষরতা অভীক্ষা ছাড়া আরও তিন ধরনের প্রশ্নপত্র ব্যবহার করা হয়েছে, এগুলো হলঃ

ক) খানা জরিপ প্রশ্নপত্র
খ) শিক্ষা ও আর্থ-সামাজিক তথ্য জরিপ প্রশ্নপত্র এবং
গ) গ্রাম/মহল্লা তথ্য জরিপ প্রশ্নপত্র

পড়ার দক্ষতা	লেখার দক্ষতা	গাণিতিক দক্ষতা	প্রায়োগিক দক্ষতা
তিন বর্ণ বিশিষ্ট দু'টি শব্দ পড়তে পারা	দৈনন্দিন জীবনে ব্যবহৃত দু'টি শব্দ লিখতে পারা	• বস্তু গণনা করতে পারা • ক্রমিক সংখ্যার সেট বাদ যাওয়া সংখ্যাটি বুঝতে পারা	• ঘড়িতে সময় চেনা • ছবিতে ডান ও বাম হাত চেনা
প্রাত্যহিক জীবন সম্পর্কিত দু'টি বাক্য পড়তে পারা	পরিচিত বিষয় সম্পর্কে দু'টি বাক্য লিখতে পারা	• সহজ বিয়োগ করতে পারা • সহজ গুণ করতে পারা	• মানচিত্রের দিক চেনা • নিজের ঠিকানা লিখতে পারা
পরিবেশ বিষয়ে লেখা একটি অনুচ্ছেদ পড়ে দু'টি প্রশ্নের উত্তর দিতে পারা	কোন বিষয়ের বর্ণনা দিয়ে পাঁচটি বাক্য লিখতে পারা	নিচের দক্ষতাগুলো প্রদর্শন করে সমস্যার সমাধান করতে পারা • বিয়োগ ও ভাগ • গুণ ও ভাগ	• সহজ জমা খরচের হিসাব লিখতে পারা • বিলবোর্ড পড়ে বুঝতে পারা

নমুনা নির্বাচন

এই গবেষণায় ছয়টি বিভাগের গ্রামীণ এলাকাগুলোকে নিয়ে ছয়টি পৃথক এবং চারটি মহানগরীকে নিয়ে সম্মিলিতভাবে একটি ও পৌরসভাগুলোকে নিয়ে সম্মিলিতভাবে আর একটি এলাকা (Stratum) বিবেচনা করে মোট আটটি পৃথক নমুনা নির্বাচন করা হয়েছে। প্রতিটি এলাকার জন্যই চার স্তর বিশিষ্ট দৈবচয়ন পদ্ধতি ব্যবহার করা হয়েছে। ছয়টি গ্রামীণ এলাকার স্তরগুলো হল উপজেলা, ইউনিয়ন, গ্রাম ও খানা, আর শহর এলাকার জন্য পৌরসভা, ওয়ার্ড, মহল্লা ও খানা। প্রতিটি এলাকায় এমন সংখ্যক নমুনা নির্বাচন করা হয়েছে যেন পুরুষ ও নারীদের জন্য আলাদাভাবে সাক্ষরতার অবস্থা পরিমাপ করা সম্ভব হয়। হিসাব করে দেখা গেছে যে, এক একটি গ্রহণযোগ্য পরিমাপের জন্য ৭৬৮ জনের সাক্ষরতা পরীক্ষা নিতে হবে, ফলে সমগ্র গবেষণার জন্য মোট ১২,২৮৮ (=৭৬৮x৮x২) জনের একটি নমুনা নির্বাচন করা প্রয়োজন।

দেশের সব কয়টি জেলা থেকে উপরে বর্ণিত পদ্ধতিতে নির্বাচিত ২৬৮টি গ্রাম/মহল্লা এই গবেষণার আওতায় নেয়া হয়েছে। মোট ৩,৮৪০টি খানা জরিপ করা হয়েছে যেখানে মোট জনসংখ্যা ১৯,৭০৫ জন। এদের মধ্যে ১১ বছর ও তার চেয়ে বেশি বয়সী জনসংখ্যা হল ১৪,২৭৪ জন। নানা কারণে এদের সবার পরীক্ষা নেয়া সম্ভব হয়নি। সর্বমোট ১৩,১৪৫ জনকে সাক্ষরতা পরীক্ষার আওতায় আনা গেছে, এদের মধ্যে ৫২.২ শতাংশ নারী আর বাদ বাকিরা (৪৭.৮ শতাংশ) পুরুষ। এই জরিপে প্রাপ্ত খানার গড় জনসংখ্যা, ১১ বছর ও তদূর্ধ্ব জনগোষ্ঠীর অনুপাত এবং স্কুলের শ্রেণী সমাপ্তি অনুসারে জনসংখ্যার বিভাজন ইত্যাদি তথ্য *এডুকেশন ওয়াচ*-সহ সাম্প্রতিককালে অনুষ্ঠিত অন্যান্য গবেষণার ফলাফলের সঙ্গে সামঞ্জস্যপূর্ণ।

তথ্য সংগ্রহ, সাক্ষরতা পরীক্ষা গ্রহণ ও মূল্যায়ন এবং তথ্য বিশ্লেষণের ক্ষেত্রে মান নিয়ন্ত্রণের যথাযথ ব্যবস্থা নেয়া হয়েছে, যাতে গবেষণা থেকে বাংলাদেশের সাক্ষরতা পরিস্থিতির একটি নির্ভরযোগ্য ফলাফল পাওয়া সম্ভব হয়।

ফলাফলের সারসংক্ষেপ এবং উপসংহার

এই প্রতিবেদনের বিভিন্ন অনুচ্ছেদে বর্ণিত সাক্ষরতার অবস্থা, সাক্ষরতা অর্জনের উপায়সমূহ এবং সাক্ষরতা সম্পর্কে মানুষের চাহিদা/আকাঙ্ক্ষাসমূহ নিচে সংক্ষিপ্তভাবে দেয়া হল।

১. *সুস্পষ্টভাবে সাক্ষরতার মূল্যায়ন।* বিজ্ঞানভিত্তিক এবং নৈর্ব্যক্তিক পদ্ধতির উপর ভিত্তি করে এই গবেষণায় সুনির্দিষ্টভাবে বাংলাদেশের জনগোষ্ঠীর সাক্ষরতার অবস্থা উপস্থাপন করা হয়েছে। এই গবেষণার ফলাফল বাংলাদেশের সাক্ষরতা বিষয়ে ভবিষ্যৎ কর্মপন্থা নির্ধারণ এবং পর্যালোচনার ক্ষেত্রে ভিত্তিরেখা হিসাবে গ্রহণ করা যেতে পারে। *বাংলাদেশে প্রথমবারের মত একটি অর্থপূর্ণ সংজ্ঞা নির্ধারণ করে এবং তার ভিত্তিতে তৈরি অভীক্ষার সাহায্যে দেশব্যাপী নমুনা জরিপ পরিচালনার মাধ্যমে সাক্ষরতার অবস্থা বোঝার চেষ্টা করা হয়েছে। এ গবেষণা থেকে আটটি পৃথক এলাকার জনগোষ্ঠীর সাক্ষরতার বিভিন্ন স্তর পৃথকভাবে জানা এবং নারী-পুরুষ, বয়স, ভৌগোলিক অবস্থান ও বেশ কিছু আর্থ-সামাজিক অবস্থার নিরিখে সাক্ষরতার স্তরসমূহ নির্ধারণ করা সম্ভব হয়েছে।*

২. *সাক্ষরতার স্তর বোঝার জন্য জাতীয় নমুনা জরিপের আওতায় পৃথকভাবে প্রতিটি মানুষের পরীক্ষা নেয়া হয়েছে।* প্রাপ্ত ফলাফলে দেখা যাচ্ছে, ১১ বছর ও তদূর্ধ্ব জনগোষ্ঠীর মধ্যে সাক্ষরতার হার ৪১.৪ শতাংশ। এই হার যদিও সরকারিভাবে ঘোষিত হারের চেয়ে অনেক কম কিন্তু সাম্প্রতিক কালে অনুষ্ঠিত বিভিন্ন নমুনা জরিপ এবং *এডুকেশন ওয়াচ* ২০০১- এর ফলাফলের সঙ্গে সামঞ্জস্যপূর্ণ। এই গবেষণায় প্রাপ্ত সাক্ষরতার হার দশ বছর পর পর সরকারিভাবে পরিচালিত আদমশুমারির মাধ্যমে প্রাপ্ত সাক্ষরতার অগ্রগতির চিত্রের সঙ্গেও সামঞ্জস্যপূর্ণ (২০০১ সালের আদমশুমারির সাক্ষরতা সংক্রান্ত ফলাফল এখনও সরকারিভাবে প্রকাশিত হয়নি)।

৩. *প্রায় অর্ধেক সংখ্যক জনগোষ্ঠী "অ-সাক্ষর" এবং এক দশমাংশ "প্রাক-সাক্ষর" -এরা সকলেই প্রাথমিক স্তরের সাক্ষরতা দক্ষতার নিচে অবস্থান করছেন।* অ-সাক্ষর জনগোষ্ঠীর তিন-চতুর্থাংশ সাক্ষরতা পরীক্ষার মোট ১০০ নম্বরের মধ্যে ১০ কিংবা এর চেয়ে কম নম্বর পেয়েছেন। দশ শতাংশ জনগোষ্ঠী যাদের ২৫ থেকে ৫০ নম্বরের মধ্যে অবস্থান এবং এই গবেষণার সংজ্ঞা অনুসারে প্রাক্-সাক্ষর, তারা তাদের এই দক্ষতা জীবনযাত্রার ক্ষেত্রে খুব সামান্যই ব্যবহার করতে পারেন। এদের মধ্যে যারা কিশোর অথবা তরুণ এবং প্রাথমিক শিক্ষার নির্ধারিত বয়স পেরিয়ে গেছে তাদের জন্য "দ্বিতীয় সুযোগ" হিসাবে প্রাথমিক শিক্ষার সমমানের উপ-আনুষ্ঠানিক মৌলিক শিক্ষার ব্যবস্থা করা প্রয়োজন, আর যারা বেশি বয়সী তারা অব্যাহত শিক্ষার সঙ্গে যুক্ত মানসম্মত সাক্ষরতা কার্যক্রম থেকে উপকৃত হতে পারেন।

৪. *নারী-পুরুষ ও অন্যান্য নিরিখে ব্যাপক বৈষম্য।* সাক্ষরতা অর্জনের ক্ষেত্রে নারী-পুরুষ, আর্থ-সামাজিক অবস্থা ও ভৌগোলিক অবস্থানভেদে ব্যাপক বৈষম্য পরিলক্ষিত হয়েছে। বালিকা এবং নারীদের পশ্চাৎপদ অবস্থান এবং শহর ও গ্রামীণ জনগোষ্ঠীর মধ্যে ব্যাপকতর পার্থক্য সুস্পষ্টভাবে লক্ষ করা গেছে। সাক্ষরতাকে যদি সামাজিক ব্যবধান হ্রাসের এবং আর্থ-সামাজিক উন্নয়নের হাতিয়ার হিসাবে বিবেচনা করা হয় তবে বলতেই হবে যে, এখনো আমাদের অনেক কাজ বাকি রয়ে গেছে। এগার থেকে চৌদ্দ বছর বয়সীদের ক্ষেত্রে লিঙ্গভেদে কোন তফাৎ পাওয়া যায়নি - এটা প্রাথমিক শিক্ষাক্ষেত্রে লিঙ্গ বৈষম্য হ্রাসের একটা প্রতিফলন হতে পারে। অন্যান্য ক্ষেত্রে, বিশেষ করে এলাকা অনুসারে লিঙ্গ বৈষম্যের ক্ষেত্রে কিছু অগ্রগতি হয়তো হয়েছে। তবে কয়েক বছর আগের একই ধরনের তথ্যের ভিত্তিরেখা থাকলে এই অগ্রগতি আরো নির্দিষ্টভাবে নির্ধারণ করা যেত।

৫. *মাত্র এক-পঞ্চমাংশ জনগোষ্ঠী উচ্চতর স্তরের সাক্ষরতা দক্ষতা অর্জন করতে পেরেছেন।* এরা সাক্ষরতা দক্ষতায় এক ধরনের স্বাবলম্বন অর্জন করেছেন, যা সাক্ষরতা দক্ষতা কার্যকরভাবে দৈনন্দিন জীবনে ব্যবহার ও শিক্ষা গ্রহণ প্রক্রিয়া অব্যাহত রাখার ক্ষেত্রে প্রয়োজন। সাক্ষরতার মূল যে লক্ষ্য - জীবনের মান উন্নয়ন এবং আগামী দিনে উন্নততর জীবনযাপন নিশ্চিত করার কাজে এর ব্যবহার - এই ২০ শতাংশ জনগোষ্ঠীর সাক্ষরতা দক্ষতা এই লক্ষ্যে অবদান রাখবে। এগার বছর ও তদূর্ধ্ব বয়সী ২১ শতাংশ জনগোষ্ঠী - যারা শুধু প্রারম্ভিক স্তরের সাক্ষরতা দক্ষতা অর্জন করেছেন, এদের পক্ষে নিজেদের ব্যক্তিগত অবস্থা পরিবর্তনে ও সমষ্টিগত আর্থ-সামাজিক উন্নয়নে সাক্ষরতার সুফলগুলো পুরোপুরি গ্রহণ করা সম্ভব নয়। উল্লেখ করা দরকার যে, প্রারম্ভিক স্তরের সাক্ষরতা দক্ষতা পরিমাপের জন্য অভীক্ষায় যে প্রশ্নগুলো ব্যবহার করা হয়েছে সেগুলো সত্যিকারভাবেই প্রারম্ভিক স্তরের যোগ্যতা। সাক্ষরতা দক্ষতাকে কার্যকরভাবে জীবনমান উন্নয়নে ব্যবহার করতে হলে প্রারম্ভিক স্তর অর্জনকারীদের জন্য অব্যাহত শিক্ষার ব্যাপক সুযোগ থাকা প্রয়োজন।

৬. *সাক্ষরতা অর্জনের প্রধান বাহন হল প্রাথমিক এবং তদূর্ধ্ব স্তরের বিদ্যালয়ভিত্তিক শিক্ষা কার্যক্রম।* তবে দেখা গেছে প্রাথমিক স্কুলের শিক্ষা কার্যক্রম পুরোপুরি শেষ করে আরও দুই এক বছর মাধ্যমিক বিদ্যালয়ে পড়াশুনা করার পরই মাত্র একটা গ্রহণযোগ্য মাত্রার স্থায়ী সাক্ষরতা দক্ষতা অর্জন করা সম্ভব। যারা পাঁচ বছরের প্রাথমিক শিক্ষাক্রম সমাপ্ত করেছেন তাদের ৩৬ শতাংশ প্রারম্ভিক স্তরের সাক্ষরতা দক্ষতাও অর্জন করতে পারেননি। সব মানুষের জন্য প্রারম্ভিক ও উচ্চতর স্তরের সাক্ষরতা দক্ষতা অর্জন নিশ্চিত করার জন্য প্রত্যেককে কমপক্ষে দশ বছরের শিক্ষা কার্যক্রমের ভেতর দিয়ে যেতে হচ্ছে - অর্থাৎ পাঁচ বছরের প্রাথমিক ও পাঁচ বছরের মাধ্যমিক শিক্ষাক্রম। *এ ধরনের ফলাফলের তাৎপর্য এই নয় যে, সাক্ষরতা দক্ষতা অর্জনে সত্যি সত্যিই এত দীর্ঘ সময় দরকার, বরং মূল সমস্যা হল আমাদের শিক্ষার দুর্বল মান।* মানসম্মত প্রাথমিক শিক্ষার অভাবেই এ ধরনের অবস্থার সৃষ্টি হয়েছে। পাশাপাশি এও দেখা যাচ্ছে যে, যারা চার থেকে পাঁচ বছরের উপ-আনুষ্ঠানিক প্রাথমিক শিক্ষাক্রম সমাপ্ত করেছে তাদের মধ্যে ৯৭ শতাংশ প্রারম্ভিক স্তরের দক্ষতা অর্জন করতে পেরেছে। যারা সরকারি বা সরকারি সাহায্যপুষ্ট আনুষ্ঠানিক বিদ্যালয়ে একই সময়ব্যাপী পড়াশুনা করেছে এদের মাত্র দুই-তৃতীয়াংশ অনুরূপ দক্ষতা অর্জন করতে পেরেছে।

৭. *সাক্ষরতা দক্ষতা অর্জনে স্কুল বহির্ভূত শিক্ষা কার্যক্রম, যেমন সাক্ষরতার কোর্স এবং সাক্ষরতা অভিযান - এগুলোর কোন উল্লেখযোগ্য ভূমিকা পাওয়া যায়নি।* প্রায় চার শতাংশ উত্তরদাতা বলেছেন যে, তারা কোন না কোন সাক্ষরতার কার্যক্রমে, যেমন এনজিও পরিচালিত সাক্ষরতার ক্লাস, সার্বিক সাক্ষরতা আন্দোলন - এগুলোতে অংশ নিয়েছেন অথবা বাড়িতে স্ব-চেষ্টায় লেখাপড়া শিখেছেন। এদের মাত্র ৩.৫ শতাংশ সাক্ষরতার দক্ষতা অর্জন করেছেন। যারা শুধুমাত্র সার্বিক সাক্ষরতা আন্দোলনের (টিএলএম) কার্যক্রমে অংশ নিয়েছেন তাদের মধ্যে সাক্ষরতার হার মাত্র ১.৩ শতাংশ। কোন জনগোষ্ঠীর সাক্ষরতার সার্বিক অবস্থা এবং এর সাক্ষরতা অর্জন সাধারণত অনেকগুলো পারস্পরিক সম্পর্কযুক্ত বিষয়ের উপর নির্ভরশীল, যেমন প্রচলিত শিক্ষা প্রতিষ্ঠানের লেখাপড়া, বিশেষভাবে পরিচালিত সাক্ষরতা কার্যক্রম এবং স্ব-উদ্যোগে লেখাপড়া ইত্যাদি। *বাংলাদেশে বর্তমানে যে ধরনের বয়স্ক শিক্ষা কার্যক্রম পরিচালিত হচ্ছে, (এগুলোর মধ্যে অবশ্যই সার্বিক সাক্ষরতা আন্দোলন প্রধানতম) সমগ্র জনগোষ্ঠীর সাক্ষরতার স্তর বাড়াতে এগুলোর কোন একটির একক অবদান খুবই সামান্য।* এর অর্থ এই নয় যে, বয়স্ক সাক্ষরতা কার্যক্রমকে সাধারণভাবে অভিযুক্ত করা হচ্ছে। কিন্তু এই অবস্থা থেকে পরিষ্কারভাবে বোঝা যাচ্ছে যে, এ ধরনের কার্যক্রম পরিচালনার ক্ষেত্রে সতর্কতা অবলম্বন করা দরকার এবং পেশাদারী মনোভাব নিয়ে কাজ করা অত্যন্ত জরুরী। কার্যক্রমের পরস্পর সম্পূরক সব উপাদান ও গুণগত মান রক্ষার বিষয়গুলোও বিশেষভাবে দেখা দরকার।

৮. *সাক্ষরতার দু'টি প্রধান ব্যবহার হল ব্যক্তিগত যোগাযোগ এবং শিশুদের পড়াশুনায় সহায়তা করার ক্ষেত্রে।* অর্জিত দক্ষতার স্তর, বাস্তবে এসব দক্ষতা ব্যবহারের সুযোগ এবং নিজেদের উপলব্ধিতে এসব সুযোগ সম্বন্ধে ধারণার উপর সাক্ষরতা দক্ষতার ব্যবহার নির্ভর করে। সাক্ষরতার দক্ষতা আছে এমন জনগোষ্ঠীকে জিজ্ঞেস করে জানা গেছে যে, তারা ব্যক্তিগত লিখিত যোগাযোগের জন্য এবং ছেলেমেয়ের পড়াশুনায় সহায়তা করার ক্ষেত্রে তাদের দক্ষতা বেশি ব্যবহার করে থাকেন। তাদের অনেকে এও বলেছেন যে, কোন দরকারি বিষয় পড়া, পড়ে আনন্দ লাভ করা এবং নিজ নিজ পেশায় কাজ করার ক্ষেত্রে তাদের সাক্ষরতার দক্ষতা ব্যবহৃত হয়। দেখা গেছে, বেশির ভাগ সাক্ষর মানুষই জীবনমান উন্নয়নে তথ্য সংগ্রহ করার ক্ষেত্রে সাক্ষরতার দক্ষতাগুলো ব্যবহার করেননি। অন্যদিকে উচ্চতর পর্যায়ের সাক্ষরতার দক্ষতা আছে এমন অনেকেই বলেছেন যে, পেশাগত কাজ এবং জীবন মান উন্নয়নে তথ্য সংগ্রহের ক্ষেত্রে তারা তাদের সাক্ষরতার দক্ষতা ব্যবহার করেছেন। ব্যক্তিগত যোগাযোগ এবং ছেলেমেয়েদের পড়াশুনায় সাহায্য করার কাজে সাক্ষরতার দক্ষতা ব্যবহার করার ক্ষেত্রে নারী পুরুষের তুলনায় এগিয়ে রয়েছেন। জীবনমান উন্নয়নে সাক্ষরতার দক্ষতা ব্যবহারের ক্ষেত্রে প্রারম্ভিক পর্যায়ের সাক্ষর লোকদের উৎসাহের অভাবের কারণ সম্ভবত এই যে, তাদের উপযোগী সহজ ভাষার ও আকর্ষণীয় পাঠ সামগ্রীর অভাব রয়েছে।

৯. *উপলব্ধ প্রয়োজন - জীবিকা সম্পর্কিত দক্ষতা, সমাজ শিক্ষা কেন্দ্র এবং নারীদের জন্য বিশেষ কর্মসূচি।* সাক্ষরতা-উত্তর অব্যাহত শিক্ষা কর্মসূচি হিসাবে প্রায় তিন-চতুর্থাংশ প্রারম্ভিক স্তরের এবং ৮০ শতাংশ উচ্চতর স্তরের সাক্ষর জনগোষ্ঠী মনে করেন যে, জীবিকা ও রোজগারের জন্য সহায়ক দক্ষতা বৃদ্ধির শিক্ষা তাদের জন্য প্রয়োজনীয়। উভয় স্তরের সাক্ষর মানুষদের প্রায় অর্ধেক সংখ্যক মনে করেন যে, বহুমুখী সমাজ শিক্ষা কেন্দ্র, এবং নারীদের জন্য বিশেষ ধরনের কর্মসূচি প্রয়োজন।

খুব কম সংখ্যক সাক্ষরই পাঠকেন্দ্র বা পাঠাগার এবং আইন ও মানবাধিকার শিক্ষার প্রয়োজনীয়তার কথা বলেছেন। এগুলোর প্রয়োজনীয়তা যে তারা অস্বীকার করছেন তা নয়, তবে এরা হয়তোবা এসব সম্পর্কে বিরূপ অভিজ্ঞতার সম্মুখীন হয়েছেন অথবা এ ধরনের কাজের সঙ্গে তাদের যথাযথ পরিচয় নেই।

১০. *বহুমুখী সমাজ শিক্ষা কেন্দ্র এবং নারীদের জন্য বিশেষ কর্মসূচির ব্যাপক চাহিদা।* আয়বৃদ্ধি ও জীবিকা সম্পর্কিত সাক্ষরতা-উত্তর শিক্ষা কর্মসূচি হল উপলব্ধিজাত ব্যাপক প্রয়োজন। কিন্তু প্রশ্ন হল, কি করে ফলপ্রসূভাবে এই প্রয়োজন মিটানো সম্ভব হতে পারে? বিশেষভাবে, যখন সাক্ষরদের অধিকাংশই শুধু প্রারম্ভিক স্তরের দক্ষতা অর্জন করতে পেরেছেন। এ ক্ষেত্রে ব্যাপক আকারে ব্যবহৃত কোন কার্যকর মডেল নেই। অন্যদিকে উন্নয়নশীল অনেক দেশেই লব্ধ সাক্ষরতার স্থায়ীকরণ এবং উন্নয়ন ও জীবনযাপন প্রণালীতে এর ব্যবহার বৃদ্ধি করার লক্ষ্যে বহুমুখী সমাজ শিক্ষা কেন্দ্র এবং নারীদের জন্য উন্নয়নমূলক বিশেষ কর্মসূচি রয়েছে। যদিও বাংলাদেশে দাতা সংস্থার সহযোগিতায় আয় বৃদ্ধির উপর জোর দিয়ে সাক্ষরতা-উত্তর অব্যাহত শিক্ষা কর্মসূচি শুরু হয়েছে, কিন্তু সাক্ষরদের উপলব্ধ অন্যান্য প্রয়োজনগুলো নীতি নির্ধারকদের দৃষ্টি এড়িয়ে গেছে।

নীতি সংক্রান্ত সুপারিশমালা

এই গবেষণা এ যাবৎ বাংলাদেশে সাক্ষরতার যত উদ্যোগ নেয়া হয়েছে তার সম্মিলিত ফলাফলেরই একটি ধারণা দেয়। গবেষণার ফলাফল গুরুত্বপূর্ণ কিছু শিক্ষণীয় বিষয় তুলে ধরেছে এবং ভবিষ্যৎ করণীয় সম্পর্কেও ইঙ্গিত প্রদান করছে। এটা পরিষ্কার যে, সবার জন্য শিক্ষা কাঠামোর আওতায় ২০০৪ বা ২০০৫ সালের মধ্যে নিরক্ষরতা "নির্মূল" করার যে কথা বলা হয়েছে তা বাস্তবসম্মত নয়। প্রকৃতপক্ষে "নির্মূলের" লক্ষ্যটিই প্রশ্নসাপেক্ষ। ষাটের দশক থেকে পাওলো ফ্রেইরি এবং অন্যান্য কর্তৃক উত্থাপিত এবং পরবর্তী সময়ে জমৃতিয়েন (১৯৯০), হামবুর্গ (১৯৯৭) এবং ডাকারে (২০০০) অনুষ্ঠিত সম্মেলনসমূহে প্রতিধ্বনিত সাক্ষরতার ধারণা থেকে বলা যায় যে, সাক্ষরতা হল জ্ঞান অর্জনের দক্ষতা এবং তা জীবনে প্রয়োগ করার এক অব্যাহত প্রক্রিয়া - দু'শ ঘন্টার একটি কোর্সে অংশ নিয়ে সনদপত্র লাভ করার একটি ঘটনাতে এর পরিসমাপ্তি সম্ভব নয়।

সংক্রামক রোগের প্রতিষেধক হিসাবে টিকা কর্মসূচির গণ অভিযানের অনুরূপ ব্যাপক সংখ্যক মানুষকে সাক্ষর করে তোলার দেশব্যাপী কর্মসূচি গ্রহণের অন্তঃসারশূন্যতা জমৃতিয়েন এবং ডাকার সম্মেলনে স্বীকার করে নেয়া হয়েছে। সবার জন্য শিক্ষা নিশ্চিত করার যে উদ্দেশ্য ও কর্মকৌশল জমৃতিয়েন সম্মেলনে গ্রহণ করা হয়েছে এবং ডাকার সম্মেলনে তা পুনর্বিবেচনা ও নবায়ন করা হয়েছে সেগুলো হল - ক) মৌলিক শিক্ষার ব্যাপকতর ধারণার গুরুত্ব উপলব্ধি করা এবং জীবনব্যাপী শিক্ষার পরিবেশ ও সুযোগের মধ্যে সাক্ষরতার ব্যবহার ও দক্ষতা বৃদ্ধির উদ্যোগ সংস্থাপিত করা, এবং খ) ২০১৫ সালের মধ্যে বয়স্ক সাক্ষরতা অর্জনের বাস্তবসম্মত লক্ষ্য স্থির করা।

২০০০ সালে গৃহীত ডাকার সম্মেলনের লক্ষ্য হল ২০১৫ সালের মধ্যে প্রতি দেশে বয়স্ক নিরক্ষর জনগোষ্ঠীর হার অর্ধেকে নামিয়ে নিয়ে আসা। এ জন্য প্রতিটি দেশকে, সাক্ষরতার কোন্ স্তরে কে অবস্থান করছে তা বুঝে ও পরিমাপ করে লক্ষ্য বাস্তবায়নে দৃঢ়-সংকল্প হওয়ার এবং আন্তরিকভাবে কাজ করার আহ্বান জানানো হয়েছে। সেই সঙ্গে ডাকারের লক্ষ্য হল, দেশসমূহ সার্বজনীন শিক্ষা নিশ্চিতকরণের উদ্দেশ্যে শিশুদের জন্য গ্রহণযোগ্য মানসম্মত প্রাথমিক শিক্ষার দ্রুত বিস্তার ঘটাবে এবং শিক্ষায় লিঙ্গ বৈষম্য দূর করবে - যা সমাজে ব্যবহারিকভাবে কার্যকর, স্বয়ংসম্পূর্ণ ও স্থায়িত্বশীল সাক্ষরতার ভিত্তি রচনা করবে।

এই গবেষণায় প্রাপ্ত ফলাফল এবং উপসংহারসমূহ থেকে উদ্ভূত নীতি-সংক্রান্ত সুপারিশমালা নিচে দেয়া হল। এগুলোতে সাক্ষরতা উদ্যোগের মৌল ধারণার, সাক্ষরতা কর্মকাণ্ডকে উপ-আনুষ্ঠানিক ও বয়স্ক শিক্ষার সামগ্রিক কল্পচিত্রের অবিচ্ছেদ্য অংশ হিসাবে বিবেচনার, আনুষ্ঠানিক ও জীবনব্যাপী উপ-আনুষ্ঠানিক শিক্ষার পারস্পরিক পরিপূরকতা এবং কর্মসূচির কৌশলসমূহে নির্ধারিত নীতির প্রতিফলনের বিষয় উল্লেখিত হয়েছে।

১. *সাক্ষরতা আন্দোলনে সাফল্যের জন্য মানসম্মত প্রাথমিক শিক্ষা, কিশোর-কিশোরী ও তরুণদের জন্য উপ-আনুষ্ঠানিক মৌলিক শিক্ষা এবং দেশব্যাপী উপ-আনুষ্ঠানিক ও বয়স্ক শিক্ষা কেন্দ্রের সমাহারে একটি সমন্বিত উদ্যোগ থাকা প্রয়োজন।* নিরক্ষরতার বিরুদ্ধে সংগ্রামের জন্য একটি সমন্বিত কর্মকৌশলের পক্ষে এই গবেষণা জোরালো সমর্থন যোগাচ্ছে। এই সমন্বিত উদ্যোগে থাকবে গ্রহণযোগ্য মানের কার্যকর প্রাথমিক শিক্ষা, কিশোর ও তরুণদের জন্য 'দ্বিতীয় সুযোগ' হিসাবে প্রাথমিক শিক্ষার সমমানের উপ-আনুষ্ঠানিক মৌলিক শিক্ষা এবং তরুণ ও বয়স্কদের জন্য চাহিদাভিত্তিক সাক্ষরতা শিক্ষা কর্মসূচি। এগুলোর মধ্যে নিবিড় সমন্বয়ের মাধ্যমে গণমানুষের শিখন চাহিদা পূরণ করা সম্ভব হবে। ব্যক্তির পরিপূর্ণ বিকাশ ও আর্থ-সামাজিক উন্নয়নের দিকে লক্ষ্য রেখে তৈরি সাক্ষরতা ও অব্যাহত শিক্ষা কর্মসূচির সমন্বিত আর সুসংহত কর্মকৌশল আমাদের টেকসই ব্যবহারিক সাক্ষরতা দক্ষতার দিকে নিয়ে যেতে পারে।

২. *সাক্ষরতা পরিস্থিতির যে চিত্র এই গবেষণায় পাওয়া গেছে তা দেশের প্রাথমিক শিক্ষার এবং সাধারণভাবে বিদ্যালয়ভিত্তিক সামগ্রিক শিক্ষার হতদরিদ্র মানেরই প্রতিফলন। সাক্ষরতা পরিস্থিতির উন্নতির জন্য সর্বাগ্রে প্রয়োজন প্রাথমিক শিক্ষার ব্যাপক মানোন্নয়ন।* এই গবেষণায় দেখা গেছে, পাঁচ বছরের প্রাথমিক শিক্ষাক্রম সমাপ্ত করার পরও এক-তৃতীয়াংশ শিক্ষার্থী সাক্ষরতার দক্ষতা অর্জন করে না। সকলের সাক্ষরতা দক্ষতা অর্জনের জন্য প্রায় দশ বছরের শিক্ষা সমাপ্ত করা প্রয়োজন হয়ে দাঁড়িয়েছে। প্রাথমিক শিক্ষার হতদরিদ্র মানের কথা *এডুকেশন ওয়াচ* ২০০০ সহ সাম্প্রতিক কালের অন্যান্য গবেষণার ফলাফলেও প্রকাশ পেয়েছে। তবে এটাও ঠিক যে, সার্বিকভাবে যতটুকু সাক্ষরতা দক্ষতা অর্জিত হচ্ছে তা প্রধানত এসেছে দেশের প্রাথমিক শিক্ষা ব্যবস্থা থেকেই। সুতরাং যদি প্রাথমিক শিক্ষার মানে একটা বড় ধরনের উন্নতি না করা যায় তবে নিরক্ষরতার বিরুদ্ধে যুদ্ধ জয় করা সম্ভব হবে না, এর ফলে সাক্ষরতার ব্যক্তিক ও সামাজিক সুফলগুলোও অর্জন করা সম্ভব হবে না। আমাদের লক্ষ্য হওয়া উচিত তিন বছরের প্রাথমিক শিক্ষা গ্রহণ করেই যেন একজন টেকসই আর প্রায়োগিক সাক্ষরতা দক্ষতা অর্জন করতে পারে এবং সেই উদ্দেশ্যে প্রাথমিক শিক্ষা ব্যবস্থার সংস্কার ও উন্নয়ন ঘটাতে হবে।

৩. *ব্যাপক জনগোষ্ঠীর জন্য বড় আকারে আয়োজিত সংক্ষিপ্ত সময়কালের সাক্ষরতা অভিযান ফলপ্রসূ নয়।* নির্দিষ্ট সময় ধরে আয়োজিত ও নির্দিষ্ট পাঠক্রমের ভিত্তিতে পরিচালিত সাক্ষরতা অভিযানের লক্ষ্য হচ্ছে অংশগ্রহণকারীদের যান্ত্রিকভাবে কিছু বর্ণমালার সঙ্গে পরিচয় করিয়ে দেয়া এবং কিছু দিন পর পর এক এক জেলাকে "নিরক্ষরতামুক্ত" ঘোষণা করা। এ ধরনের প্রচেষ্টায় সাক্ষরতার দক্ষতা বলতে কি বোঝানো হচ্ছে এবং এই দক্ষতা মানুষের জীবনমান উন্নয়নে কিভাবে

অবদান রাখবে সে সম্বন্ধে প্রকৃত ধারণা প্রতিফলিত হচ্ছে না। আন্তর্জাতিক অভিজ্ঞতা থেকে লব্ধ সাক্ষ্যপ্রমাণের মূলকথা হচ্ছে ব্যবহারিক ও স্থায়ী দক্ষতার প্রশস্ততর ধারণা ও লক্ষ্য এবং বাস্তব জীবনে এই দক্ষতা ব্যবহার করার যথেষ্ট সুযোগ ফলপ্রসূ সাক্ষরতা কর্মসূচির অতি প্রয়োজনীয় অনুষঙ্গ। অভিজ্ঞতার এই সংগ্রহশালা থেকে শিক্ষা নিয়ে ভবিষ্যতের কল্পচিত্র এবং পরিকল্পনা তৈরি করতে হবে। শেখার উদ্দেশ্যসমূহ স্থির করার ক্ষেত্রে আরও সম্প্রসারিত দৃষ্টিভঙ্গি গ্রহণ করতে হবে। আর এমন কর্মকৌশলের প্রস্তাব করতে হবে যাতে থাকবে বিভিন্ন প্রয়োজনীয় উপাদানের উপযুক্ত নমনীয় সমাহার ও সংযোগ - যেমন মৌলিক সাক্ষরতা ও সাক্ষরতার দক্ষতাসমূহের পরিবৃদ্ধি, উন্নয়ন কার্যক্রমের আওতায় শিক্ষার্থীর দক্ষতাসমূহের ব্যবহার, আয় উপার্জনকারী কর্মকাণ্ডসমূহ এবং সে জন্য প্রয়োজনীয় বিশেষ দক্ষতা অর্জনের ব্যবস্থা।

৪. *'সাক্ষরতা-উত্তর আয়-উপার্জনকারী দক্ষতা বৃদ্ধির লক্ষ্যে প্রশিক্ষণের ব্যাপক চাহিদা রয়েছে, কিন্তু ব্যাপকভাবে এই চাহিদা পূরণের কোন সফল ও ব্যবহারিক মডেল নেই।* সাক্ষরতা দারিদ্র্য দূরীকরণে সহায়তা করবে, এটাই মৌলিক সাক্ষরতা কর্মসূচি সম্পর্কে সরকারের মূল বিবেচনা। এই লক্ষ্যে আয়-উপার্জন সম্পর্কিত দক্ষতা বৃদ্ধি-কেন্দ্রিক সীমিত ধারণার অব্যাহত শিক্ষা কর্মসূচি বিবেচনায় নেয়া হয়েছে। সাক্ষরতা ও অব্যাহত শিক্ষা সম্পর্কে এরূপ সংকীর্ণ চিন্তা দুই ধরনের প্রশ্নের জন্ম দিচ্ছে - ক) দক্ষতা বৃদ্ধির প্রশিক্ষণ তখনই ভাল প্রতিক্রিয়া সৃষ্টি করতে পারে যখন অন্য প্রয়োজনীয় আনুষঙ্গিক বিষয়গুলোর সাফল্য নিশ্চিত করা যায়। এগুলোর মধ্যে রয়েছে প্রয়োজনীয় পরিবেশ সৃষ্টি, ঋণ সুবিধা, ব্যবস্থাপনা বিষয়ক উপদেশ, বাজার সম্পর্কিত তথ্য এবং সম্ভাব্য চাকুরিদাতার সন্ধান। এগুলোর সবই সাধারণত শিক্ষা কর্মসূচির আওতা ও শিক্ষা ব্যবস্থাপকদের অভিজ্ঞতা বহির্ভূত। খ) দারিদ্র্য বলতে শুধুমাত্র কম আয় বোঝায় না। স্বাস্থ্য ও পুষ্টি ক্ষেত্রে উন্নয়ন, রোগ থেকে সুরক্ষা, পরিবার পরিকল্পনা সম্পর্কে জ্ঞান ও এর ব্যবহার, শিশুদের শিক্ষাকে অগ্রাধিকার দেয়া, পরিবার ও সমাজে নারীদের অবস্থান এবং ঘরের বাইরে আর্থিক কর্মকাণ্ডে অংশগ্রহণ, সরকারি সেবা কর্মসূচি সম্পর্কে জ্ঞান এবং এগুলোর সদ্ব্যবহারে জনগণের অংশগ্রহণ – এ উপাদানগুলো মানুষের আর্থিক কল্যাণ ও জীবনমান উন্নয়নে গুরুত্বপূর্ণ ভূমিকা পালন করে। সম্প্রসারিত ধারণা সম্বলিত এবং স্থানীয়ভাবে উদ্ভাবিত সাক্ষরতা ও উপ-আনুষ্ঠানিক শিক্ষার মধ্যে পারস্পরিক আন্তঃসম্পর্কযুক্ত কর্মসূচি দারিদ্র্য নিরসনে ফলদায়ক হতে পারে। এই গবেষণায় উত্তরদাতাদের একটি বড় অংশ বহুমুখী সামাজিক শিক্ষা কেন্দ্র এবং নারীদের উন্নয়নে বিশেষ ধরনের কর্মসূচির কথা বলেছেন।

৫. *সাক্ষরতার বর্তমান সীমিত উদ্দেশ্যের বাইরেও ব্যাপক পরিসরের শিখন উদ্দেশ্য নির্ধারণ করা দরকার যা মৌলিক সাক্ষরতাকে পূর্ণতা দেবে এবং সাক্ষরতা দক্ষতার উন্নয়ন ও টেকসইকরণে প্রয়োজনীয় ভূমিকা রাখবে। এ ধরনের শিখন লক্ষ্যের সমাহার সাক্ষরতা এবং অব্যাহত ও জীবনব্যাপী শিক্ষার সম্মিলিত নতুন কল্পচিত্রের জন্ম দেবে।* বর্তমানে প্রচলিত সরকারি উপ-আনুষ্ঠানিক শিক্ষায় যে শিখন উদ্দেশ্যগুলোর প্রতি যথোচিত গুরুত্ব আরোপ করা হয়নি সেগুলো হল -

ক) প্রাক্-শৈশব উন্নয়ন এবং বিদ্যালয়-পূর্ব শিক্ষা

খ) আনুষ্ঠানিক শিক্ষায় অংশ নিতে অপারগ শিশুদের জন্য বিকল্প হিসাবে উপ-আনুষ্ঠানিক শিক্ষা

গ) স্কুলে ভর্তি হয়নি অথবা ঝরে পড়েছে এমন বয়স্ক কিশোরদের 'দ্বিতীয় সুযোগ' হিসাবে মৌলিক শিক্ষা (ব্যতিক্রমঃ শিশু শ্রমিকদের জন্য ক্ষুদ্র পরিসরে পরিচালিত মৌলিক শিক্ষা কর্মসূচি)

ঘ) ব্যক্তির পূর্ণতা লাভ, নতুন ও উৎপাদনমুখী দক্ষতা অর্জন, জীবনদক্ষতা অর্জন এবং সমাজ ও রাষ্ট্রের সদস্য হিসাবে নাগরিক জ্ঞানের বিকাশে জীবনব্যাপী শিক্ষার সুযোগ

ঙ) বৃত্তিমূলক, বাণিজ্য উদ্যোগীমূলক, এবং চাকুরি সম্পর্কিত দক্ষতা বিষয়ে উপ-আনুষ্ঠানিক প্রশিক্ষণ (সদ্য সূচিত সাক্ষরতা-উত্তর অব্যাহত শিক্ষা কর্মকাণ্ডে এর কিছুটা প্রতিফলন রয়েছে)

চ) ব্যাপক ও সহজলভ্য পাঠ সামগ্রী, পাঠকেন্দ্র, সাংস্কৃতিক অভিব্যক্তির নানা ব্যবস্থা, মাল্টিমিডিয়া সেন্টার, স্ব-উদ্যোগে শিক্ষার সুযোগ ও বিভিন্নরকম গোষ্ঠীর আগ্রহ ও প্রয়োজন পূরণের ব্যবস্থা সম্বলিত অনানুষ্ঠানিক শিক্ষার পরিবেশ সৃষ্টি।

৬. *সাক্ষরতা, অব্যাহত শিক্ষা ও উপ-আনুষ্ঠানিক শিক্ষার ব্যবস্থাপনা হওয়া উচিত সরকার এবং সুশীল সমাজের যৌথ অংশীদারিত্বে। সেই সংগে ব্যবস্থাপনা হওয়া উচিত স্থানীয় অবস্থার অনুকূলে সাড়া দিতে পারে এমনভাবে বিকেন্দ্রীকৃত এবং সমাজের কাছে দায়বদ্ধ।* উপ-আনুষ্ঠানিক শিক্ষা অধিদপ্তরের মত সরকারি সংস্থাকেই যে প্রত্যেকটি অথবা বেশি সংখ্যক কর্মসূচি বাস্তবায়ন করতে হবে এমন কোন কথা নেই। এটা যেমন প্রয়োজনীয় নয় তেমনি খুব একটা ফলপ্রসূও নয়। এসব অনেক কর্মকাণ্ডই বেসরকারি খাত, এনজিও এবং সামাজিক সংগঠনগুলো পরিচালনা করতে পারে। এই প্রতিষ্ঠানগুলো সরকারি ও অন্যান্য উৎস থেকে দরকার মত আর্থিক ও কারিগরি সহায়তা পেতে পারে। সম্ভাব্য সেবাদানকারী প্রতিষ্ঠানসমূহের মধ্যে কে কি কাজ করবে সে সম্বন্ধে বিভিন্ন বিকল্পের অবকাশ রয়েছে। সঙ্গে সঙ্গে এটাও দেখা দরকার যে, সকলে সম্মিলিতভাবে যেন গণমানুষের জটিল ও বিভিন্নমুখী শিখন চাহিদা পূরণে ভূমিকা রাখতে পারে। বিভিন্ন বেসরকারি প্রতিষ্ঠানের ব্যাপক অংশগ্রহণের যথার্থ পরিবেশ সৃষ্টিই হবে সরকারের অর্থাৎ উপ-আনুষ্ঠানিক শিক্ষা অধিদপ্তরের মুখ্য ভূমিকা। একটি পেশাগত দক্ষতা সম্পন্ন সংগঠন হিসাবে এটি সামগ্রিক নীতি নির্ধারণ ও কাজের অগ্রাধিকার ঠিক করবে, সহযোগিতার পরিবেশ ও সুবিধা সৃষ্টি করবে, অর্থের যোগান দেবে এবং সম্পদ সমাবেশে সাহায্য করবে। সরকার অবশ্যই বেসরকারি প্রতিষ্ঠানগুলোর সঙ্গে বসে মান নিয়ন্ত্রণ বিধিমালা প্রণয়ন ও প্রয়োগ করবে এবং সাধারণভাবে গণমানুষের আকাঙ্ক্ষা মেটানোর ও জনস্বার্থ নিশ্চিত করার দায়িত্ব নেবে।

৭. *জনগণের মধ্যে সুবিধা বঞ্চিত ও প্রান্তিক অংশের বিশেষ চাহিদার দিকে লক্ষ্য রেখে ইতিবাচক কর্মোদ্যোগের নীতি ও কর্মকৌশল গ্রহণ করা প্রয়োজন।* সাক্ষরতার ক্ষেত্রে লিঙ্গ বৈষম্য এখনো ব্যাপক আকারে রয়ে গেছে। ভাষা ও জাতিগতভাবে ক্ষুদ্র গোষ্ঠীগুলো, বস্তিবাসী এবং অতি দরিদ্র জনগোষ্ঠী যারা এখনো প্রধানত শিক্ষা কর্মসূচির বাইরে অবস্থান করছে – এদের জন্য শিক্ষাসেবা এখনো সুদূরপরাহত। সরাসরি এদের লক্ষ্য করে বিশেষভাবে গৃহীত কর্মসূচি প্রয়োজন। এ ধরনের কর্মসূচির ব্যবস্থাপনার কাঠামো এবং শিখন পদ্ধতিতে নারী-পুরুষ সম্পর্কের বিষয়গুলো যথাযথভাবে প্রতিফলিত হওয়া দরকার। ব্যবস্থাপনা, তত্ত্বাবধান, প্রশিক্ষণ এবং শিখন উপকরণ উন্নয়নে এখনকার চেয়ে বেশি হারে যেন নারীরা অংশ নিতে পারে সেদিকে বিশেষ নজর দেয়া দরকার। দৈহিক ও মানসিকভাবে প্রতিবন্ধী ব্যক্তিদের শিক্ষা কর্মসূচি যেন তাদের প্রয়োজনের সঙ্গে সামঞ্জস্যপূর্ণ ও যথাযথ হয় সেদিকেও নজর দিতে হবে। এদের জন্য শিক্ষার সূচি তৈরি ও শিক্ষা কার্য পরিচালনা করতে গিয়ে সংবেদনশীল হওয়া একান্ত আবশ্যক। নারী-

পুরুষ সম্পর্ক, প্রতিবন্ধিতা, জাতিগোষ্ঠী ও সাংস্কৃতিক পার্থক্য বিষয়ে প্রচলিত ধারণা পরিবর্তনের লক্ষ্যে সামাজিক সচেতনতা সৃষ্টির বিশেষ উদ্যোগ নেয়া দরকার।

৮. *জাতীয় কর্মপরিকল্পনায় (এনপিএ) শিক্ষা প্রয়াসী সমাজ গঠন ও জীবনব্যাপী শিক্ষার এক পরিপূর্ণ কল্পচিত্র প্রতিফলিত হওয়া উচিত। একই সংগে এটা হওয়া উচিত সরকারের কর্ম পরিকল্পনা নির্ধারণের ও অর্থ বরাদ্দের এক সচল দলিল।* ডাকার কর্মকাঠামোর আলোকে সবার জন্য শিক্ষা সংক্রান্ত জাতীয় কর্মসূচিতে মৌলিক, উপ-আনুষ্ঠানিক ও বয়স্ক শিক্ষার এক সমন্বিত কৌশলের চিত্র প্রতিফলিত হওয়া উচিত। এর গুরুত্বপূর্ণ উপাদান হবে চাহিদা মাফিক আর নমনীয়ভাবে পরিচালিত সাক্ষরতা ও অব্যাহত শিক্ষা কর্মসূচি। সাক্ষরতার ক্ষেত্রে অর্জিত অগ্রগতির বিশ্বাসযোগ্য মূল্যায়ন এবং বর্তমানে প্রচলিত সাক্ষরতা আর উপ-আনুষ্ঠানিক শিক্ষা কর্মসূচির ফলাফলের উপর ভিত্তি করে এ ধরনের কর্মসূচি গৃহীত হওয়া উচিত। জাতীয় কর্মপরিকল্পনা (এনপিএ)-কে মহৎ অভিপ্রায়ের বিবৃতি হিসাবে না রেখে উন্নয়ন কর্মকাণ্ডের পরিকল্পনা ও অর্থায়নের সংগে যুক্ত করতে হবে।

এডুকেশন ওয়াচ টিম আশা করছে যে, এই গবেষণার মাধ্যমে জাতীয়ভাবে নমুনা জরিপ করে বাংলাদেশের মানুষের সাক্ষরতার যে চিত্র পাওয়া গেছে তা দেশের সাক্ষরতার অবস্থার ভিত্তিরেখা হিসাবে প্রতিষ্ঠা লাভ করবে এবং এ সংক্রান্ত তাবৎ বিভ্রান্তি দূর করবে। এটাও আশা করা হচ্ছে যে, ভবিষ্যতে সাক্ষরতা, অব্যাহত ও জীবনব্যাপী শিক্ষা পরিকল্পনা এবং এ ক্ষেত্রে নতুন কল্পচিত্র বিনির্মাণে এই গবেষণার ফলাফল ব্যবহৃত হবে।